

clv

Вернер Гитт

Творил ли Бог через эволюцию?

clv

Christliche Literatur-Verbreitung e.V.
Ravensberger Bleiche 6 · 33649 Bielefeld

Об авторе

Профессор *Вернер Гитт* родился в 1937 году в г. Райнек (Восточная Пруссия). В 1963-68 годах он учился в Высшей Технической школе в Ганновере, в 1970 году Высшая Техническая школа Аахена присудила ему степень доктора наук. С 1971 года он возглавлял отдел обработки информации в Федеральном Физико-Техническом институте в Брауншвейге, а в 1978 году стал директором и профессором этого научно-исследовательского института. *В. Гитт* опубликовал многочисленные научные работы в области информатики, вычислительной математики и техники автоматического управления.

Издание первое 1993

Издание второе 2006

Издание третье 2016

© оригинала 1988

by SCM Hänssler, Holzgerlingen

Название оригинала: Schuf Gott durch Evolution

© русского издания 1993

by CLV · Christliche Literatur-Verbreitung

Ravensberger Bleiche 6 · 33649 Bielefeld

Перевод с немецкого: Elfriede Siemens

Оформление обложки: typtop, Andreas Fett, Meinerzhagen

Набор: Enns Schrift & Bild, Bielefeld

Типография: CPI – Ebner & Spiegel, Ulm

255714

ISBN 978-3-89397-714-7

Содержание

1. Введение	7
2. Подход к вопросу со стороны теории науки	10
2.1 Основы теории науки	10
2.2 Основные положения эволюционного учения ..	15
2.3 Основные положения учения о сотворении мира	20
2.4 Основные положения теистической эволюции ..	28
2.5 Некоторые выводы	29
3. Антропологические аспекты вопроса	32
3.1 Происхождение человека (КА1)	32
3.2 Происхождение человеческого языка (КА2)	35
3.3 Происхождение полов (КА3)	39
3.4 Происхождение брака (КА4)	41
3.5 Происхождение смерти (КА5)	43
3.6 Происхождение религий (КА6)	51
3.7 Так называемый „Основной закон биогенетики“ (КА7)	54
3.8 Сущность человека (КА8)	56
3.9 Поведение человека (КА9)	60
4. Астрономические представления	63
4.1 Происхождение Вселенной (КА10)	63
4.2 Будущее Вселенной (КА11)	68
4.3 Центр Вселенной (КА12)	70
5. Биология и вопрос творения	72
5.1 Первая жизнь на Земле (КА13)	72
5.2 „... семя его по роду его“ (КА14)	74
5.3 Питание животных (КА15)	78
5.4 Различия между жизнью человека и животных (КА16)	80
6. Информационная основа жизни	84
6.1 Что такое информация? Точка зрения информатики (КА17)	84

6.2	Что такое информация? Точка зрения Библии (КА18)	88
6.3	Что такое жизнь? Точка зрения эволюционного учения	90
6.4	Что такое жизнь? Точка зрения информатики (КА19)	92
6.5	Что такое жизнь? Точка зрения Библии (КА20) ..	96
6.6	Происхождение биологической информации и жизни	98
7.	Бесперывный эволюционный процесс или законченное творение?	103
8.	Влияние теистического эволюционного учения	106
8.1	<i>Опасность №1:</i> Отступление от основных высказываний Библии	106
8.2	<i>Опасность №2:</i> Искажение сущности Бога	110
8.3	<i>Опасность №3:</i> Утрата ключа к вере в Бога.....	112
8.4	<i>Опасность №4:</i> Воплощение Бога ставится под вопрос	114
8.5	<i>Опасность №5:</i> Сомнение в спасении через Иисуса	115
8.6	<i>Опасность №6:</i> Бог как вспомогательное средство в толковании неразгаданных феноменов и необъяснимых явлениях	116
8.7	<i>Опасность №7:</i> Утрата библейского масштаба времени	118
8.8	<i>Опасность №8:</i> Ложное толкование действительности	122
8.9	<i>Опасность №9:</i> Утрата мысли о сотворении мира	125
8.10	<i>Опасность №10:</i> Недостижение цели	127
	Объяснение некоторых специальных выражений	131
	Указатель имен	157

1. Введение

1. Ситуация и круг читателей: Эволюционное учение является сегодня столь распространенным образом мышления, что оно могло бы быть объявленным всеобъемлющей и обобщающей философией 20-го века. И даже специальные разделы науки и техники, которым всякая эволюция чужда по сущности, переняли мысль самоорганизации от простого к сложному и произвольно привили ее к своим теориям. Так, один из крупных производителей вычислительной техники неуместно говорит об „эволюции компьютера“, хотя, конечно же, современные высокопроизводительные системы являются результатом интенсивной исследовательской работы и гениального изобретательства. Они были запланированы, сконструированы и изготовлены с ясной целевой установкой и, таким образом, ни в коем случае не являются результатом саморазвития. Теология (богословие) тоже не осталась в стороне от эволюционной мысли и даже внесла ее в толкование Библии.

В этой книге мы хотим показать, почему эволюционное учение глубоко чуждо Библии. Изложение обращается прежде всего к христианам, которые, к сожалению, считают, что теистический эволюционный вариант является приемлемым объяснением мироздания. Кроме того, она составлена в таком плане, чтобы те, которые еще скептически относятся к христианской вере, нашли в ней помощь для принятия правильного решения.

2. Методика работы: Теоретико-научным предпосылкам посвящена самостоятельная глава. Тем самым читателю предоставляется возможность осознать, какие

основные положения он автоматически принимает при выборе либо библейской, либо эволюционной точки зрения. В тексте сознательно не употребляется понятие „эволюционная теория“, поскольку в соответствии с теоретико-научными критериями речь идет не о теории, а о натурфилософском учении. Точно так же мы не говорим о „теории сотворения мира“, а об учении, заимствованном из Библии. Исследование творения имеет целью создание соответствующих действительности моделей, исходя из основных положений Библии. Более подробно об этом можно прочесть в книге „Творение и наука“ (Э2). В двадцати самостоятельных подразделах данной книги представлены контраргументы (КА1 – КА20) в адрес теистического эволюционного учения. Наряду со справедливой критикой эволюционной системы, в новейшей литературе сегодня все отчетливее вырисовывается альтернативная модель сотворения (Б4, Э2, Г3, Г5, Г7, Ю2, П1). Данная книга часто ссылается на эту фундаментальную альтернативу.

Разработка контраргументов проводилась, насколько это было возможным, по следующему плану:

1. Утверждения эволюционного учения.
2. Научные возражения против этих утверждений.
3. Возражения Библии против эволюционистских утверждений.

Будучи специалистом в области информатики, автор придает особое значение шестой главе „Информационная основа жизни“, потому что разработанные и изложенные здесь понятия легко доступны и для неспециалистов. В последней главе научные и библейские возражения по поводу эволюционного учения сфокусированы на десяти опасностях, которыми чревато теистическое эволюционное учение. На много-

численных выдержках из работ читателю показывается антибиблейский характер этого образа мышления.

3. Выражения благодарности: Рукопись была критически просмотрена профессором *Хорстом В. Беком*, доктором *Райнхардом Юнкером* и доктором *Яном Каминским*. За все их указания и дополнения я очень благодарен.

2. Подход к вопросу со стороны теории науки

2.1 Основы теории науки

Теория науки занимается возможностями и границами научного познания. Она исследует основные положения некоторой теории, обсуждает достойные применения получения знаний и желает предоставить инструментарий оценки верности научных высказываний. В последующем мы обсудим некоторые основополагающие тезисы теории науки (с Н1 по Н11), имеющие значение в рассматриваемом вопросе.

Н1: *Каждая теория требует априорных (независимых от опыта) предпосылок (основных положений), верность которых не может быть доказана. Эти основные положения не даются природой, а потому носят метафизический (греч. *meta ta physika* = согласно физике; здесь: независимо от наблюдения природы) характер. Они признаются условно. По поводу этих необходимых исходных условий высказывается В. Штегмюллер (Ш4, 33): „Нет необходимости устранять знание для того, чтобы предоставить место вере. Напротив, прежде чтобы вообще быть в состоянии вести речь о знании и науке, необходимо во что-то верить“.*

Н2: *Основные положения являются произвольными определениями, кажущимися автору убедительными. Известный философ, специалист по теории науки Карл Р. Поппер сравнивает основные положения любой теоретической системы с решением присяжных в системе уголовного права. Решение создает базис для применения в конкретном процессе и совместно с положениями уголовного права позволяет делать*

определенные выводы. При этом верность решения не гарантирована: оно может быть отменено или пересмотрено соответствующим производством. *Поппер* делает вывод (П4, 75): „Так же, как в случае суда присяжных, применение теории немислимо без предварительного решения, а принятие решения уже является применением общепринятых законоположений, точно так же обстоит дело и с основными положениями: принятие их за основу уже является применением, которое делает возможным дальнейшее применение теоретической системы. Таким образом, эмпирическая основа объективной науки не является чем-то „абсолютным“; наука не имеет незыблемого основания. Она возводит смелые конструкции своих теорий скорее на болотистой местности и является строением на сваях, вертикально вбитых в болото — но не достигающих природного, „данного“ основания. Ибо сваи перестают загонять глубже не потому, что натолкнулись на твердый слой, но в надежде, что они могут служить фундаментом здания, принимается решение временно удовлетвориться их прочностью“.

Н3: *Установленные в начале основные положения не должны противоречить друг другу (принцип непротиворечивости).*

Н4: *Противоречие конкурирующих теорий обусловлено — не считая ошибок при измерениях и наблюдениях — не фактами, а различием основных положений.*

Н5: *Основные положения могут быть подвержены объективной критике, а также вообще отвергнуты. Насколько хороши основные положения двух конкурирующих систем, обнаруживается при экспериментальной проверке и последующих теоретических выводах.*

Н6: *Успех теории, тем не менее, не является гарантией ее правильности:* „Таким образом, теории никогда не являются эмпирически верифицированными“ (К. Поппер П4, 14). Согласно Попперу, подтверждение не является критерием истинности, однако неподтверждение является критерием ложности. Ни одно теоретическое утверждение (например, „Все лебеди белые“) не может быть верифицировано даже с помощью сколь угодно многочисленных проверок. Теории подтверждаются только на практике. Некоторая теория остается в силе только до тех пор, пока на основе реального опыта („появление одного-единственного черного лебедя“) не выявится ее ложность и она не будет заменена на новую, лучшую теорию.

Н7: *Эмпирическая научная система должна позволять проведение контроля посредством опыта.* В качестве критерия Поппер предлагает не доказуемость, а возможность опровержения, то есть, логическая форма системы должна позволять возможность опровержения ее посредством методичной проверки (П4, 15): „Эмпирически-научная система должна допускать возможность провала на опыте“. Таким образом, достаточно единственного противоположного примера, полученного путем эксперимента или наблюдения для того, чтобы опровергнуть теорию в той форме, в какой она существовала доньше. Следовательно, хорошая теория построена так, чтобы она была возможно легко уязвимой. Если при столь открытой формулировке она всегда способна выдерживать перекрестный огонь критики, то она доказывает свою надежность. После „бесконечного“ подтверждения на практике теория приобретает статус закона природы. Закон сохранения энергии в физике является наглядным примером крайне уязвимо сформулированной теории, ибо хватило бы одного-единствен-

ного неожиданного экспериментального результата, чтобы опровергнуть этот закон. Поскольку же это так и не удалось, закон сохранения энергии считается подтвердившимся. Поэтому он является особо эффективным законом, имеющим основополагающее значение во всей реальной науке и технике. Теория, страхующая себя от фальсификации – то есть не допускающая опровержений, не имеет научного значения. В этом случае она передает лишь философское понимание. Поэтому *Поппер* дает следующее определение „действительным наукам“ (П4, 256): „Если тезисы какой-либо науки связываются с действительностью, они должны поддаваться опровержению, а если они не позволяют этого, то они не имеют отношения к действительности.“

Н8: *Из-за принципиальных различий необходимо отличать формальные и реальные науки от историко-интерпретирующих наук. Этот вопрос подробно рассматривается в П5, 112.*

Н9: *В противоположность законам формальных наук (математики, информатики) все выводы эмпирических наук недоказуемы, а лишь в большей или меньшей мере оправданы. „Все знание суть только предположение. Различные предположения или гипотезы являются нашими интуитивными изобретениями. Они искореняются опытом, горьким опытом, и тем самым стимулируется замена их лучшими предположениями: именно это и только это дает опыт науке“ (К.Р. Поппер, П4, 452). Далее Поппер говорит: „Достоверное знание нам не дано. Наше знание есть критическое угадывание, сеть гипотез, сплетение предположений“. (П4, 223): „Мы не знаем, а лишь гадаем. И наше гадание руководствуется ненаучной, метафизической верой в то, что существуют законо-*

мерности, с которых мы можем снять завесу, открыть их“.

Н10: *Для того, чтобы создать теорию, необходимо располагать по крайней мере одним практически повторимым примером (экспериментом или наблюдением).* Выводы из разработанной теории должны позволять проверку (давать возможность отвергнуть ее путем опровержения!). Чем более тщательную проверку способна пройти теория, тем она более надежна.

Н11: *Теория должна допускать прогнозирование.* Подтверждение таких прогнозов является предварительным условием признания теории.

В дальнейшем мы хотим сопоставить существенные теоретико-познавательные тезисы учения о сотворении и эволюционного учения, а также тезисы теистического эволюционного варианта. При этом сразу станет понятно, что различие рассматриваемых нами точек зрения столь велико, что всякое сближение между ними совершенно невозможно. Это заставляет нас определиться. В следующих главах, с 3 по 6, мы хотим привести доказательство того, что наблюдения и факты реальных наук можно более обоснованно объяснить исходя из учения о сотворении мира.

2.2 Основные положения эволюционного учения

Приведенные ниже 12 тезисов (с Э1 по Э12), к сожалению, лишь редко открыто сформулированы в теоретических трудах эволюционистов, хотя результаты работ решающим образом зависят именно от них. Часто они вводятся скрыто или лишь подразумеваются, поэтому читателю трудно понять, являются ли утверждения следствием наблюдений или же это предпосылочные тезисы интерпретируются как результаты.

Э1: *За основу берется принцип эволюции.* Теоретик эволюции *Ф.М. Вукетич* пишет (Н5, 11): „Мы берем принципиальную правильность биологической эволюционной теории в качестве предпосылки, мы даже исходим из того, что эволюционное учение имеет универсальную применимость“.

Зивинг определяет биологическую эволюцию следующим образом (33, 171): „Суть эволюционной теории состоит в утверждении, что все систематические категории, в конечном счете, родственны друг другу, и тем самым все известные организмы можно свести к одному общему предку“.

Э2: *Эволюция является универсальным принципом:* „Принцип развития распространяется не только на область живой природы. Он гораздо более общ. Точнее сказать, он является самым всеобъемлющим из всех мыслимых принципов вообще, так как он включает всю Вселенную... Вся окружающая нас действительность носит исторический, развивающийся характер. Биологическая эволюция является лишь частью универсального процесса“ (*Хоймар фон Дитфурт*. ДЗ, 22).

Э3а: *Наличие Творца (синонимы типа Архитектор, Планирующий дух, Создатель Вселенной) исключается.* Био-

химик *Эрнест Каане* формулирует это таким образом (цитируется в 32, 16): „Абсурдно и абсолютно нелепо верить, что живая клетка возникает сама по себе; и все же я верю в это, ибо не могу представить себе ничего другого“. Из тезиса Э3а как следствие вытекает тезис Э3б:

Э3б: *Наш мир, включая все имеющиеся формы жизни, имеет исключительно материальную основу.* Отсюда следует: происхождение жизни надо искать исключительно в области материального мира. Вследствие этого духовное начало как самой материи, так и жизни исключено. „Такое понимание освобождает нас от необходимости допустить, что в ходе развития нашей земли только после начала истории животного мира, когда-то и откуда-то установилось нечто нематериальное, духовное и в той или иной форме закономерно присовокупилось в определенные процессы мозга“ (*Б. Рени, Р 1, 235*).

Э4: *Наличие материи принимается в качестве предпосылки.* Из закона сохранения энергии в соответствии с формулой Эйнштейна $E = m \cdot c^2$, отражающей соотношение массы и энергии, следует, что совокупность эквивалента всей энергии и материи нашей Вселенной есть величина постоянная. Следовательно, происхождение материи и энергии не имеет никакого естественно-научного объяснения, поэтому необходимо принять, что энергия должна была быть в наличии уже до момента предполагаемого „взрыва“. Это допущение противоречит следующему тезису Э5 (кроме того, нарушение Н3).

Э5: *В отношении действия законов природы не существует различия между возникновением мира и всего живого и их развитием.* Механизмы процессов развития при возникновении всякой жизни, должны были, таким образом, протекать в соответствии с законами, наблюдаемыми сегодня (принцип актуальности).

Э6: *Эволюция предполагает существование естественных процессов, допускающих повышение уровня организации от простого — к сложному, от неживого — к живому, от низших — к более высоким родовым формам.* Эти процессы характеризуются как „самоорганизация материи“. В качестве их причин приводятся так называемые эволюционные факторы (см. Э7). В качестве Э6 Б. Рени поясняет эволюцию от космологии до человека (Р 1, 235): „Эволюция является... непрерывным процессом, начиная с возникновения солнечной системы и Земли, с последующим формированием первых ступеней жизни, настоящих живых существ и все более высокоразвитых групп животных, вплоть до человека“.

Э7: *Факторами эволюции (= движущими силами эволюции) считаются мутация, селекция, изоляция и заполнение ниш.* Случайность и необходимость, продолжительные временные эпохи, экологические изменения и смерть являются другими неотъемлемыми факторами, которые, однако, уже содержатся в „собственно“ эволюционных факторах.

Э7а: *„Мутация и селекция — моторы эволюции“ (К. Лоренц).* Примечание: Если бы существовал хотя бы единственный пример (эксперимент или (механизмы как таковые имеются) наблюдение) того, как путем мутации или селекции возникает новый вид или новый структурный план — то тезис Э7а представлял бы собой производную теорию, однако, в данном случае он превращается в тезис.

Э7б: *Смерть является обязательно необходимым эволюционным фактором.* Биолог Г. Мор подчеркивает (М2, 12): „Если бы не было смерти, не было бы и жизни... эту аксиому эволюционной теории невозможно обойти“.

Э8: *В эволюции нет ни плана, ни цели.* Целесообразность в области органического мира не должна объяс-

няться какой-либо причиной, потому что это значило бы признание Творца: „Для объяснения целесообразности в структуре и жизни всех организмов... нет необходимости принятия таинственного направляющего принципа ... и для их возникновения не было также необходимости в мудром Творце“ (Б. Ренш, Р1, 66). Можно привести и другие цитаты того же рода. „Не существует никаких причин, действующих из будущего, а потому не существует заранее определенной цели эволюции“ (Х. фон Дитфурт).

Э9: *Не существует никакого определенного начального и конечного пункта временной оси.* Поэтому для эволюционного процесса может быть, по необходимости, принято любое, сколь угодно длительное время. В представлении о Вселенной, пульсирующей от одного большого взрыва к другому, тезис Э9 становится особенно очевидным (Н2, 16): „Некоторые космологи находят эту модель пульсирующей Вселенной привлекательной из чисто философских соображений, наверное прежде всего потому, что она искусно обходит проблему генезиса“. От неограниченного будущего времени Карстен Бреш ожидает дальнейших случайных эволюционных удач (Б 6, 291): „Имея в распоряжении сколь угодно долгое время, когда-нибудь и как-нибудь для некоторого образования „выпадет шестерка“ и оно достигнет следующей ступени“.

Э10: *Настоящее является ключом к прошлому.* Из этого следует, что данные сегодняшних наблюдений могут быть экстраполированы в неограниченно далекое прошлое. Например, исходя из сегодняшней скорости расширения в 0,15 мм/год, был вычислен возраст Большого Каньона в Аризоне в 10 миллионов лет. Исходя из сегодняшней скорости расширения Вселенной (постоянной Хаббла) было рассчитано, что пер-

воначальный взрыв произошел 18 миллиардов лет назад. Астроном *О. Хекман* подвергает критике этот „странный спорт“ и называет его вычислениями с „радостной беззаботностью“ (X4, 90).

Э11: *Переход от неживого к живому происходит плавно.* Непрерывное развитие от простых атомов и молекул к человеку рассматривается как плавный переход от „образца к образцу“: „Плавный переход (от неживого к живому) является прямо-таки предпосылкой для редуционистского объяснения“ (*Б.О. Кюпперс* К 4, 200).

Э12: *Эволюция является процессом, продолжающимся и в далеком будущем:* „Превращающаяся в монон планета вступает, наконец, в интеллектуальную фазу эволюции, о дальнейшем протекании которой мы можем только догадываться... Стрелка этого развития, крохотной частицей которого является каждый из нас, направлена от хаоса к интеллектуальному, интергалактическому сверхобразцу“ (*Карстен Бреш* Б6, 265+293).

Указание: Бросается в глаза, что утверждения эволюционного учения, взятые за основу, представляют собой не выводы, полученные на основе измерений или наблюдений, а лишь описывают систему предположений. В рамки моделей происхождения здесь допускаются только такие теории, которые соответствуют концепции эволюции (эволюционная теория познания!). Сэр *Артур Кейт* выразил подобный образ действий следующими словами: „Эволюция не доказана и недоказуема. Но мы верим в нее, потому, что единственной альтернативой к ней является акт сотворения мира неким Богом, а это — немыслимо“.

К Священному Писанию эволюционное учение относится следующим образом: Бога как Личности не существует,

и, следовательно, Библия, как любое другое сочинение мировой литературы, написана людьми и для людей. Она отражает круг мыслей среды и времени своего возникновения, а потому и не может претендовать на истинность и, тем более, на авторитетность.

2.3 Основные положения учения о сотворении мира

Последующие 12 тезисов учения о сотворении мира (с С1 по С12) образуют основу для создания теорий и моделей в различных отраслях науки в соответствии с библейскими представлениями. Тезисы Э1 и С1, Э2 и С2 ... Э12 и С12 тематически соответствуют друг другу, однако, по своим утверждениям они диаметрально противоположны. Из самих тезисов становится ясным, что эти два учения несовместимы.

С1: *За основу берется принцип сотворения мира.* К пониманию всего первоначально созданного мы можем прийти только путем библейского способа мышления. Откровения Библии являются ключом к пониманию этого мира. Они являются основополагающим и ничем не заменимым источником информации. В самой сущности творения обоснована недопустимость экстраполяции действующих сегодня законов природы на время шестидневного творения мира. Исходя из нашего сегодняшнего опыта мы не в состоянии правильно осмыслить только что сотворенное. Например, все ныне взрослые люди прошли через детство. Адам же был создан не ребенком, а уже взрослым человеком. Поскольку в его жизни не было детства, то и нельзя на основе нашего нынешнего опыта действительности пытаться представить себе его. Точно так же, несмотря на огромные расстояния, звезды были видны с самого начала. Деревья не были

созданы в виде саженцев, они были готовы, не пройдя периода роста. Птицам не нужно было сначала вылупливаться из своих яиц и подрастать в течение соответствующего времени. Таким образом, на постоянно задаваемый вопрос: — Кто был раньше — курица или яйцо? — исходя из библейского мышления, можно ответить однозначно.

С2: *Сотворение — универсальный принцип, это значит, что вся Вселенная, как и вся жизнь на земле, являются результатом процесса сотворения.* Согласно Евангелию от Иоанна 1,1+3, процесс сотворения включает все, от микро- до макрокосмоса, от неживой материи до человека: „В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Все через Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть“.

С3: *Существует Творец.* Этим Творцом является Бог Библии. Если Библия вначале констатирует „В начале сотворил Бог небо и землю“, то это соответствует тезису в нашем смысле. Бог не должен выступать в качестве вспомогательного средства в толковании естественно-научных явлений, он — Автор всего существующего — независимо от того, поняли ли мы его в научном плане или нет. Если использовать в качестве доказательства существования Творца только все (еще) необъяснимые явления, тогда все объяснимые стали бы критерием отсутствия Бога. В процессе накопления научной информации Бога бы просто вытеснили объяснениями (ср. Гл. 8,6).

С4: *Вся материя вселенной была создана без использования исходного материала.* В Послании к Евреям 11, 3 этот тезис сформулирован так: „Верую познаем, что веки устроены словом Божиим, так что из невидимого произошло видимое“.

С5: *Относительно функционирования естественных законов существует основополагающее различие между сотворением мира и всего живого и процессами после окончания сотворения.* Законы природы — это извлеченные из нашего материального опыта правила, согласно которым постоянно повторяются процессы природных явлений и согласно которым функционирует во всех своих деталях нынешнее творение. Они представляют собой нечто сознательно установленное и образуют потому камни границ свободного пространства, внутри которого процессы гарантированы, и в общем могут протекать в соответствии с предварительными расчетами (напр. закон падения, законы химических реакций). Это пространство определяет как возможные процессы для конструирования (техника), так и невозможные действия (напр. никакой материальный предмет не падает вверх; никакая машина не работает без подачи энергии). Точно так же все без исключения материальные процессы в живых структурах подчиняются этим определенным граничным условиям.

С6: *Созидательные действия Бога при сотворении мира невозможно объяснить с помощью естественных законов, как невозможно изложить их в ограниченных рамках этих законов.* Процесс сотворения, как таковой, является исключительным событием, при котором действующие сегодня естественные законы только возникли. Через стену нашего неведения, относительно созидательных действий Бога, мы можем увидеть лишь столько, сколько Бог нам это позволяет через Свое Слово. Поэтому то, что Бог уже открыл нам через Писание, является основополагающей и необходимой информацией, которую мы не можем получить другим путем. Обоснование: вышеприведенный тезис становится убедительным на

примере известного закона сохранения энергии, который утверждает, что в нашем мире энергию невозможно получить из ничего, так же как и невозможно ее уничтожить. Происхождение „заложенной“ во Вселенную энергии не может быть описано ни одним из наших известных законов природы. Следовательно, сам процесс сотворения протекал вне действующих сейчас закономерностей. Тезис Эб эволюционного учения опровергается тезисом Сб. Аналогия: аналогией созидательных действий при сотворении мира является возникновение Библии. Если процесс сотворения необъясним с помощью законов природы, тогда наши научные методы также недостаточны для познания происхождения Слова Божия в историческом, филологическом или археологическом плане. Поэтому недоступные нам действия Божии при возникновении Библии (Ис. 55,8-9) мы можем понять только в той мере, в какой Сам Бог позволяет увидеть нам это в Своем Слове.

С7: *Библия называет следующие факторы сотворения (= причины сотворения):*

- Словом Божиим: Пс. 32,6; Иоан. 1,1-4; Евр. 11, 3
- силой Божией: Иер. 10, 12
- через мудрость Божию: Пс. 103,24; Пр. 3,19; Кол. 2,3
- по воле Божией: Быт. 1,26; Откр. 4,11
- через Сына Божьего: Иоан. 1,1-4; Иоан. 1,10; Кол. 1,15-17; Евр. 1,26
- в соответствии с характерными чертами ИИСУСА: Мат. 11,29; Иоан. 10,11; Иоан. 14,27
- без исходного материала: Евр. 11,3
- без использования времени: Пс. 32,6

Эти факторы были действенными в течение шести дней сотворения. Они не могут быть объяснены с помощью законов природы, а потому познаются только посредством веры (Евр. 11,3).

С8: *Цели немислимы без того, кто их поставил.* Заложенные в творении концепции являются важным свидетельством о Творце (Рим. 1,19-20). Они свидетельствуют о мудрости (гениальности, интеллекте, богатстве фантазии (Кол. 2,3) и всемогуществе Творца; однако, они не раскрывают нам другие необходимые для веры качества Его природы (любовь, сострадание, доброта) и назначения (Спаситель, Исцелитель, Утешитель). Приводим цитату в смысле тезиса С8: „Представьте себе, что космонавты нашли на луне золотого тельца или, что исследователи морских глубин обнаружили статую Венеры в доселе недоступной глубине морской. Даже если бы на них была надпись: *sculpsit evolutio* (создано эволюцией), я считал бы более вероятным, что здесь потрудились разумные существа, чем то, что они являются порождением случая и необходимости“ (Л. Оинг-Ханхофф, О1,63).

Примечание: Отсюда следует, что объяснение гениальных концепций творения (в особенности, в живых существах) имеет очень важное значение. Подтвержденный Библией вывод „от творения к Творцу“, с результатом „они познали, что Бог есть“ (Рим. 1,21а), нельзя путать с выдуманными человеком философскими доказательствами существования Бога. Познавание Бога (а также познание Христа) происходит, впрочем, только путем Его воздействия через библейское Слово Божие в проповеди и Писании (Рим. 10,17; Откр. 1,3) и личное свидетельство верующих (Деян. 1,8).

С9: *Существует определенный исходный и конечный пункт шкалы времени.* Начало отмечено в книге Бытие 1,1. Время и материя начали свое существование в момент сотворения, точно так же намечен их конечный пункт (Откр. 10,6б). Возраст творения по поряд-

ку величины увязан с существованием человеческого рода (библейская генеалогия) и никак не насчитывает миллионы или миллиарды лет.

С10: *Прошлое — ключ к настоящему.* Это положение противоположно тезису Э10 эволюционного учения. Без трех засвидетельствованных Библией событий прошлого: сотворения, грехопадения и всемирного потопа, настоящее останется необъяснимым. Из двух последних названных событий следуют, в частности, три подтезиса:

С10а: *Смерть является следствием греха первого человека* (Быт. 2,17; Быт. 3,17-19; Рим. 5,12; Рим. 5,14; Рим. 6,23; 1 Кор. 15,21).

С10б: *Последствиями грехопадения поражено и все видимое творение* (Рим. 8,20+22). Разрушительные структуры в биологии (напр. бактерии-возбудители болезней, паразиты, смертоносные механизмы змей, пауков и хищников, плотоядные растения, тягостный труд из-за „терний и волчцов“) невозможно объяснить в отрыве от грехопадения. Наблюдаемая везде брэнность также обусловлена этой причиной.

С10в: *Сегодняшняя геология Земли не может быть объяснена без потопа.*

С11: *Существует четкое различие между неодушевленным и одушевленным миром.* Хотя материя и энергия и являются необходимыми основными базисными величинами всего живого, они, однако, принципиально еще не отделяют одушевленные и неодушевленные системы друг от друга. Главным же отличительным признаком всех живых существ является, содержащаяся в них информация, необходимая для функционирования всех процессов (реализация всех жизненных функций, генетическая информация для размножения). Информация по самой своей сущно-

сти необходима всякой жизни. В простейшем граничном случае, живые существа (вирусы) являются исключительно носителями информации. С другой стороны, даже сложные органические соединения (напр. протеины) еще не представляют собой жизни, так как не содержат основанную на коде информацию. Таким образом, следует четко различать между жизнью и не-жизнью. Выдвинутый *Пастером* тезис: „Жизнь может произойти только от жизни“ (*omne vivum ex vivo*) можно перефразировать следующим образом: „Информация всегда исходит только от источника информации“.

С12: *Сотворение живых существ (основных видов) является завершенным.* Сотворение основных видов всех живых существ („по роду своему“), как об этом сказано в книге Бытие 1, завершено в ходе недели сотворения. Все наступившие позднее изменения (напр. расы), являются лишь вариантами первоначально созданного.

О методике работы при исследовании сотворенного: (*Примечание:* под исследованием сотворенного подразумевается исследование завершено-созданного; созидательные же действия Бога не поддаются нашему исследованию. Ср. тезис С6).

1. *Используется весь научно доступный фактический материал.* Что касается измерений и наблюдений, то они обрабатываются применяемым научным инструментарием.

2. *Высказывания Библии не являются результатом исследования, а его исходным пунктом.* Результаты исследования не имеют целью подтверждение Библии, но показывают, что на основании взятых из Библии

положений, факты этого мира могут быть объяснены лучше, чем с позиций эволюционного учения.

3. Предметом критической оценки взяты теории, исходящие из эволюции. При просеивании результатов научных данных (= факты + толкование) следует четко проводить различие между чисто фактически данными подтвержденного материала и утверждениями, основанными на тезисах эволюционного учения. Необходимо также критически подойти к теориям, полученным в рамках исследования мира и, при необходимости, скорректировать их. Непосредственно библейские высказывания критике не подлежат.

4. Наше понимание библейского Писания: Мужья Божии писали под водительством Святого Духа (2 Пет. 1,20-21; 2 Тим. 3,16). Бог следил за правильностью записи древних текстов вплоть до использования правильных речевых оборотов, не исключая при этом личности пишущих. Вот почему Библия несет на себе печать истины, и все ее высказывания абсолютны – независимо от того, идет ли речь о вопросах веры и спасения, о жизненных вопросах или об аспектах, имеющих естественно-научное значение (Гб, 44,45). Библия является – не говоря о жизненном свидетельстве верующих – единственным авторизованным откровением Бога. Все другие источники откровения (напр. эзотерика, религиозные мечтатели и основатели религий) – „мерзость пред Богом“ (Втор. 4,2; Пр. 30,6; 1 Кор. 4,6; Откр. 22,18-19). Дальнейшие рассуждения о методике чтения Библии см. в главе 8.1.

2.4 Основные положения теистической эволюции

„Теистическая эволюция“ в основном, за исключением Э3, Э4 и Э8, перенимает приведенные тезисы эволюционного учения. В отличие от эволюционного учения здесь прибавляются еще три тезиса. Вследствие этого пропасть, разделяющая теистическое эволюционное учение от учения о сотворении, исходящего из библейского понимания Писания, становится непреодолимой.

T1: *Бог создавал мир путем эволюции.*

T2: *Библия не дает пригодных или даже обязательных исходных пунктов мышления, которые могли бы быть использованы в ходе современных научных исследований.*

T3: *Эволюционные утверждения имеют преимущество перед библейскими.* Библию следует интерпретировать иначе, в особенности тогда, когда она противоречит сегодняшнему эволюционному мировоззрению. В этом смысле особенно усердствует *Й. Иллис* (15): „С помощью корректурного фактора 1:365 000 можно было бы, впрочем, прийти к двум миллиардам лет, что уже намного ближе к истине“.

К вопросу о толковании Библии с точки зрения теистического эволюционного учения: Существование Бога рассматривается в качестве предпосылки. Однако, Бог ни в коем случае не является созидательным и инспирирующим Автором Писаний. Библия, скорее всего, является историческим произведением, в котором авторы изложили свои мысли в соответствии с тогдашним мировоззрением. Именно с таким, неверно приписанном Библии, мировоззрением оперирует *А. Леппле*, утверждая, что Библия возникла по воле человеческой (Л 1,42):

„Земля представлялась круглым плоским диском. Она занимает центральное место среди всего сотворенного и омывается нижними водами первобытного океана... Над диском Земли, в виде навеса, перекинут небосвод, на котором, словно лампы, размещены солнце, луна и звезды“.

В рамках теистического эволюционного учения Библия рассматривается как собрание Писаний, которое, среди всего прочего, только отчасти содержит Слово Божие. На этом основании ведется речь и о разных мифах сотворения с различными традициями. По мнению теистических эволюционистов, чтобы развить содержание, необходимо сбросить всю культурную и историческую оболочку. Поэтому Библия не сообщает авторитетной и абсолютной истины, и должна быть заново интерпретирована и скорректирована в зависимости от времени и обстоятельств.

2.5 Некоторые выводы

1. Из теории познания: Абсолютного человеческого познания не существует. Мысль о том, что человеческий разум независим, с точки зрения современной научной теории, оказалась несостоятельной. Следовательно, вся человеческая наука условна, о ней, как таковой, ясно говорит и *Поннер* (П4, 225): „Старый научный идеал, абсолютно гарантированное знание, оказалось идолом. Требование научной объективности ведет к тому, что всякий научный тезис является условным. Не обладание знанием и неопровержимыми истинами делает ученого, а беспощадно критический, неотступный поиск истины“.

Христианину, верующему в Библию, следует знать,

что в настоящее время не существует научно-теоретических возражений, которые не допускали бы объяснение фактов этого мира с помощью Библии (учение о сотворении). Тезисы верующего вытекают из Божественного откровения, то есть из источника, находящегося за пределами человеческого разума и ставящего его на твердое основание. Ученый, вставший на сторону эволюционного учения (см. тезисы Э1 эволюционного учения), может представлять свои модели только в виде гипотез, которые — выражаясь словами *Поннера* — стоят на шаткой болотистой почве.

2. Из исследования творения: На вопросы о происхождении мира невозможно дать верный ответ без ранее данного откровения (см. тезис С6). Следует согласиться с лауреатом Нобелевской премии физиком *В. Паули*, когда он отмечает границы всех естественно-научных методов там, где начинаются вопросы о происхождении. Таким образом, библейские высказывания имеют большую значимость, чем научные. Автор подробно рассматривает этот аспект в Г2, 21–24.

Несмотря на то, что мы в учении о сотворении, убедительными и обоснованными способами раскрываем сущность мира, не все примут нашу модель, потому, что она исходит из живого Бога и предполагает истинность всей Библии. В условиях полностью секуляризированной науки и крайне либерализированной теологии не следует удивляться этому. *Поннер* разделяет понятную точку зрения, что только та теория лучше всего подтверждается в конкурентной борьбе, которая допускает более строгую проверку и, которая выдержала до сих пор проведенные испытания. При применении это правило к учению о сотворении, можно было бы рассчитывать на его быстрое распространение.

3. Из теистической эволюции: Для авторов теистической эволюционной литературы библейские обоснования играют лишь второстепенную роль. Если и цитируется ими Библия, то большей частью для того, чтобы путем сложной аргументации заставить читателя увидеть в ней новый смысл, а именно, эволюционное начало. Многие из современных ученых, к сожалению, дали совлечь себя подобными публикациями на путь ложного понимания Писания.

3. Антропологические аспекты вопроса

3.1 Происхождение человека (КА1)

Эволюция: В своей книге „Происхождение человека“ *Дарвин* подводит итог: „Самый важный вывод этой книги, а именно, что человек произошел от низшей организованной формы, для многих будет большим преткновением. Я сожалею об этом. Однако вряд ли можно сомневаться в том, что мы произошли от варваров“. Согласно современному эволюционному учению, генеалогическое дерево человека своими корнями глубоко уходит не только к животному миру, но даже к простым неорганическим молекулам: первичная жидкость → протоплазма → первичная клетка; из одноклеточных затем развились многоклеточные: черви → рыбы → амфибии → рептилии → млекопитающие → полуобезьяны → обезьяны → человекообразные обезьяны → первобытные люди → люди. Исходя из этого, лауреат Нобелевской премии *Жак Моно* рассматривает наше бытие как результат лотерейного розыгрыша: „Вселенная не содержала в себе жизни, как и биосфера не содержала в себе человека. Наш „номер“ выпал в лотерее. Разве удивительно, что мы воспринимаем свое бытие, как нечто странное?“ *Руперт Ридл* тоже подчеркивает непланованность человеческого бытия: „Следовательно, человек не был запланирован. В самом деле, причинные цепочки предпосылок становления человека встречаются чисто случайно. Однако последствия их встречи являются исключительно необходимостями... Старая игра между необходимым случаем и случайной необходимостью теперь, однако, переносится совсем внутрь, и вот внутри центральной нервной системы возникают предварительные решения, являющиеся

зародышем сознания. Случайности в процессе становления человека, таким образом, определяются непредсказуемостью встречи их причин. Когда из бывших рептилий возникли первые отвратительные млекопитающие, никто не мог бы предсказать их шансы...; когда на землю вышли первые рыбы, еще не было даже ясно, является ли мозг головоногих самым перспективным“.

Научные возражения: Палеонтология прилагает особые усилия в том направлении, чтобы определенным образом классифицировать найденные ископаемые в рамках эволюционной системы. Характерным при этом является регулярное отсутствие переходных форм (подробнее в Й1). В настоящее время имеется лишь множество конкурирующих между собой гипотез, так что не может быть и речи о каком-то цельном представлении (X2). Филогенетически обоснованной генеалогии человека по чисто информационно-теоретическим причинам никогда и не будет по причине отсутствия в эволюционной системе информационного источника для новой информации. Изменившиеся экологические условия (напр. другой климат, изменившиеся биотопы) не могут служить источниками информации для новых структурных планов.

Библия: Из повествования Библии мы узнаем о следующих этапах сотворения человека:

1. План: Это так ясно, что всякое упоминание об этом кажется излишним, однако в основе каждого дела лежит выраженная воля (намерение, концепция, план) к его выполнению. В книге Бытие 1,26 такая декларация намерения ясно выражена даже у Бога: „Сотворим человека по образу Нашему!“ За этим стоит ясно выраженная воля Божия, это под-

тверждается и в Откровении 4,11: „Ты сотворил все, и все по Твоей воле существует и сотворено“. Эти свидетельства полностью исключают места случайное возникновение человека путем эволюции в течение миллионов лет.

2. Осуществление: Даже самые лучшие планы бесполезны, если они не претворяются в жизнь. Однако Бог выполняет то, что Он задумал: „И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их“ (Быт. 1,27). Этот стих в сжатой форме описывает „процесс созидания“, который более подробно описан в книге Бытие 2,7 (ср. рисунок 21 в Г5,169), и, кроме того, знакомит нас с творческим замыслом: человек был создан по образу Божьему, по Его подобию. Мы – Его творение; мы желанны!

3. Результат: В результате соединения „плоти из земли“ и „духа от Бога“ в сотворенном мире возникает нечто совершенно новое: „И стал человек душою живою“ (Быт. 2,7).

Таким образом, Библия показывает человека как существо непосредственно созданное Богом. Интересно, что три описанные фазы сотворения напоминают нам инженерные методы, известные нам из производства промышленных изделий. Эти общие принципы знакомы нам, как по изготовлению простой канцелярской скрепки, так и по производству в высшей степени сложных векторных процессоров самой современной компьютерной архитектуры. Всем этим искусственно созданным предметам предшествует продуманная и спланированная идея. Представляется совершенно нереальным и противоречащим всякому опыту, что именно в делах сотворения игнори-

руется всякая концепция. Все эволюционные концепции безнадежно застревают в материальном, а потому — уже методологически — с недостаточными средствами подходят к объяснению происхождения человека. Каким образом агностически аргументирующая идея собирается познать должным образом данный Богом дух? Ввиду ложных предпосылок (см. тезис Э3) она уже априори находится на ложном пути.

3.2 Происхождение человеческого языка (КА2)

Эволюция: Хотя и пришлось опять отказаться от некоторых гипотез ввиду углубленного познания языковых явлений, эволюционисты все никак не расстанутся с моделью, согласно которой возникновение человеческого языка — эволюционный процесс. *Бернард Рениш* считает формирование языков решающим фактором, способствовавшим возникновению единственного в своем роде особого положения человека. Он признает (P1,141-142): „Мы не знаем, на какой генеалогической ступени возник язык“, и все же он исходит из того, что „вследствие размножения клеток по краям головного мозга образовалась область, развившаяся с одной стороны в моторный речевой центр“. И множество существующих сегодня языков также объясняется эволюционным процессом, как, например, у *Иллиса* (И2,53): „Существование тысяч языков и диалектов вынуждает нас допустить, что здесь ... имело место расщепление из общих корней, то есть эволюция, которая должна была иметь начало, исходный пункт“.

Научные возражения:

1. Морфологические предпосылки языка состоят не только в наличии одного единственного органа, они

одновременно связаны также с наличием производящего голос аппарата, соответствующей гортанной полости (совместно с работой языка), как и чрезвычайно сложной системы управления (мозга). Каким же образом происходит параллельное возникновение столь различных и исключительно точно согласованных друг с другом компонентов, если — как утверждает *Конрад Лоренц* — мутация и селекция являются „моторами эволюции“? Невозможно поверить, что такая гениальная концепция может возникнуть без постановки цели.

2. Новорожденный не умеет говорить, он, однако, в состоянии овладеть языком своих родителей. При этом словарный запас есть нечто уже имеющееся в наличии, и должен быть „вмонтирован“ в предназначенный для этого мозг. Однако, предполагаемый эволюционным учением первобытный человек не располагал источником языка. Он был подобен компьютеру без программы, а следовательно, не был способным к речи.

3. *Г. Гунпер* — исследователь языка из Мюнстера, отвергает идею эволюционного возникновения языка (Г1,73):

„Все допущения, будто из звуков животных постепенно развились речевые звуки (так наз. вау-вау-теории) или, что какому-то первичному языку жестов постепенно пришел на смену артикулируемый язык, не выдерживают критики и не приводят к цели. Такие упрощенные гипотезы не учитывают особенности человеческого языка по сравнению с коммуникационными системами животных. Здесь следует особенно подчеркнуть, что сущность человеческого языка ни в коем случае не исчерпывается

коммуникацией. Коммуникация имеется повсюду и в мире животных. Человеческий язык, однако, кроме этого является средством познания, то есть духовным ключом к чувственно воспринимаемому миру. Своеобразным достижением языка является то, что с его помощью удается неразрывно связать определенный смысл и определенное значение с артикулируемыми звуками и, тем самым, сделать их мысленно доступными“.

4. Язык не является привилегией селекции. К этому утверждению *Günner* приводит следующие доводы (Г1,73):

„В своей диссертации о языке человека и его биологических предпосылках *Беата Маркварт* считает, что для выживания в борьбе за существование язык был совершенно не нужен. Язык, в ее понимании, является явным феноменом роскоши... Кстати, уже *В. фон Гумбольдт* придерживался мнения, что язык не был нужен человеку для оказания взаимной помощи, и в этой связи указывал на слонов, которые, не имея языка, стали чрезвычайно общительными животными.

5. Ряд продолжительных исследований, проведенных американцами, (напр. супружеской парой исследователей *Гарднер* на примере самки шимпанзе *Васху*; исследователем *Премак* на примере самки шимпанзе *Сары*), должны были подтвердить идею эволюционного развития языка. Они оказали науке подобную же услугу, какую в прошлом оказали ей сторонники перпетуум-мобиле. Невозможность создания машины, работающей без подачи энергии, все более укрепляла закон сохранения энергии. Аналогично проведенные над обезьянами исследования подтвердили, что нигде

в мире животных не существует настоящего языка как такового; несмотря на усиленные тренировки, так и не удалось достичь характерных признаков человеческого языка. Формирование понятий было возможным только в начальной стадии и лишь там, где затрагивались элементарные жизненные интересы животных.

6. Язык является нематериальным феноменом, а потому об этот пункт разбиваются все гипотезы эволюционного происхождения. Более подробно этот вопрос рассматривается автором в главе „Язык“ (Г7, 115-135).

Библия: *Gunner*, исследователь языка, приходит к важному заключению (Г1, 65): „Всякий, кто ставит вопрос о происхождении языка, уже сошел с библейского основания“. В действительности теории о происхождении языка, число которых все время возрастает, направлены против высказываний Библии. Только *Иоганн Петер Зюсмильх* (1707-1767) пришел к заключению: „Если допустить, что изобретателем является человек, тогда он должен был бы владеть каким-то языком еще до изобретения языка; человек должен был бы быть без языка умным и благоразумным, невозможность чего, однако, доказана. А потому нам не остается ничего другого, как Божий разум“.

Библия свидетельствует нам, что Бог беседовал с Адамом, а тот понимал, что ему говорилось. Этим подтверждается: уже первого человека, Адама, Бог создал с полностью сформировавшимся даром речи. Он был в состоянии вести диалог, владея артикулируемой речью (Быт. 2,23; Быт. 3,2 + 10 + 12 + 13) и даже владел способностью творческого словообразования, Бытие 2,20: „И нарек человек имена всем скотам и птицам небесным и всем зверям полевым“. Из-за высокомерного поведения человека при постройке

Вавилонской башни, Бог наказал людей, смешав языки. Это событие следует принимать во внимание при попытке объяснить многообразие существующих сегодня языков. Разветвление языков после суда над Вавилоном может частично быть прослежено. Бросается в глаза тот факт, что языки не усложнились. Можно привести многочисленные примеры, доказывающие даже обратное (напр. *insula* → англ. *isle*; франц. *île*). Вышеприведенная идея *Иллиса* об эволюционном возникновении языка из более простых корней, опровергается действительностью. Древние языки (греческий, латинский) имеют по сравнению с современными языками (напр. английским) гораздо более дифференцированную грамматику.

3.3 Происхождение полов (КАЗ)

Эволюция: *Рени* расценивает факт существования полов существенным фактором эволюции, способствовавшим возникновению человека вообще (P1,64): „Без полового дифференцирования развитие генеалогии, наверняка, проходило бы намного медленнее и, вероятно, не привело бы к сегодняшнему уровню развития, и, тем самым, вообще к появлению человека“. То же значение для эволюции порожденной самой эволюцией сексуальности усматривает *Р.В. Каплан* (K1, 231): „Изобретение размножения половым способом является безусловно той единственной и решающей причиной восхождения высших форм растений и животных к гораздо более сложному уровню организации“.

Научные возражения: В процессе оплодотворения постоянно образуются новые комбинации генов, так что, согласно эволюционно-теоретическому понима-

нию, возникает множество вариантов, из которых в процессе селекции выживают только те, которые наилучшим образом приспособлены к окружающей их среде. Однако, этот процесс не имеет тенденции к прогрессу в области развития рода, ибо при смешивании потомственных компонентов путем полового размножения (рекомбинации) не возникает принципиально новой информации. Все ботаники и животноводы на бесчисленном количестве опытов рекомбинации доказали, что высокопородистые коровы так и остались коровами, а из пшеницы так и не получился подсолнечник.

Половое размножение возможно только тогда, когда оба пола одновременно располагают функционирующими органами. В эволюционном процессе, согласно определению (см. тезис Э8), не существует направляющей, соответствующей целесообразности, целенаправленной плановой стратегии. Как же, в таком случае, могут вдруг возникнуть в процессе эволюции столь различные и сложные органы, „подогнанные“ друг к другу вплоть до мельчайших морфологических и физиологических деталей? При этом не следует забывать — это признает и сам *Каплан*, — что „многообразие реализуемых возможностей огромно и изысканность приемов для соединения полов часто бывает невероятно изобретательна и ошеломляюща; их изучение относится к интереснейшим областям биологии“. Тогда встает вопрос, почему *Ренш* все же верит (Р1, 66): „... для их возникновения не было необходимости в мудром Творце“?

Библия: Описание сотворения неоднократно подтверждает, что Бог с самого начала предусмотрел способность к размножению. Растения „приносили плод, в котором семя его, по роду его“ (Быт. 1,12), а животным Бог повелел: „Плодитесь и размножайтесь...“

(Быт. 1,22). Все виды были специфическим образом снабжены и сделаны способными к репродукции. И человек обязан своим происхождением вовсе не предполагаемому генеалогическому изобретению“ сексуальности. Это было идеей Творца (независимо от животного мира) – создать человека в двух видах пола: „И сотворил Бог человека по образу Своему... *мужчину* и *женщину* сотворил их“ (Быт. 1,27). Человеку тоже было сказано: „Плодитесь и размножайтесь!“ (Быт. 1,28).

3.4 Происхождение брака (КА4)

Эволюция: Согласно этому учению, брак не является ни богоугодным, ни существующим с самого начала порядком, а лишь общественным достижением в рамках культурной эволюции. *Роберт Хавеман* (ХЗ, 121) следующим образом отстаивает эволюцию брака: „В первобытном обществе как мужчины, так и женщины были его равноправными членами. В нем не существовало брака. Там было то, что называют групповым браком. Внутри группы первоначально не существовало вообще никаких предписаний по поводу того, кто и с кем может состоять в половой связи“. Также утверждается, будто развитие первобытного общества происходило от матриархата (лат. *mater* = мать; главенство женщины) к патриархату (лат. *pater* = отец; главенство мужчины).

Библия: Брак является подарком Бога человеку. Когда Бог привел к Адаму созданную специально для него жену, тот радостно воскликнул: „Вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей“ (Быт. 2,23). Эта радость по поводу подлинного партнера настоятельно желанна Создателем: „Не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответст-

венного ему“ (Быт. 2,18). Брак предусмотрен Богом уже в самом плане сотворения; тем самым он не является установлением, придуманным людьми. Он введен со времени первой супружеской пары, как это и *Иисус* поясняет, говоря о происхождении брака в Евангелии от Матфея 19,4-6: „Не читали ли вы, что Сотворивший в начале мужчину и женщину сотворил их? И сказал: „Посему оставит человек отца своего и мать свою, и прилепится к жене своей; и будут два одною плотью — так что они уже не двое, но одна плоть. Итак, что Бог сочетал, того человек да не разлучает“ (Быт. 2,24). Заповедью „Не прелюбодействуй!“ Бог защищает брак и позволяет половую связь только в рамках этого тесного общения (Еккл. 9,9). Половая связь (становление одной плотью) до или вне брака является грехом и клеймится как проституция и разврат. Предполагаемое эволюционное развитие от матриархата к патриархату, с точки зрения Библии ложно. Жена с самого начала была дана мужу в качестве помощницы (Быт. 2,18), а не в качестве госпожи над мужем. Дополненное отношением ко *Христу*, это божественное откровение имеет силу и в Новом Завете: „Всякому мужу глава *Христос*, жене глава — муж, а *Христу* глава — Бог“ (1 Кор. 11,3). Отведенная мужу роль главы не позволяет делать вывод, что жене отведена рабская роль, как в исламе, или, что она должна главенствовать над мужем, к чему так стремятся эмансипационные движения. Желанное Богом отношение между мужем и женой особенно ярко выражено в сравнении отношения между *Христом* и Церковью: „Но как Церковь повинуется *Христу*, так и жены своим мужьям во всем. Мужья, любите своих жен, как и *Христос* возлюбил Церковь и предал Себя за нее“ (Еф. 5,24-25).

3.5 Происхождение смерти (КА5)

Различное толкование феномена смерть, существенным образом выявляет несовместимость эволюции с библейским учением. Поэтому именно этот вопрос будет изложен более подробно.

Эволюция: Основные положения этого учения представлены в четырех разделах и подкрепляются многочисленными цитатами.

1. Смерть – необходимая предпосылка эволюции: В эволюционной системе мышления смерть играет неотъемлемую роль, более того, она является основополагающей предпосылкой для хода постулируемых событий. *К.Ф. фон Вайцзекер* подчеркивает (В3): „Ибо если бы особи не умирали, то не было бы эволюции, а тогда не было бы новых особей с другими качествами. Смерть особей является условием эволюции“. В подобном же смысле выразился *Ганс Мор* (М2,12), биолог из Фрайбурга: „Если бы не было смерти, не было бы и жизни. Смерть не является продуктом эволюции. Смерть индивидуумов, скорее, является предпосылкой развития рода. Без этого понимания и без этой аксиомы эволюционной теории, не обойтись. Без смерти особей не было бы на этой земле и эволюции жизни. Если мы рассматриваем эволюцию жизни как итоговый положительный результат, как „реальное творение“, то тем самым мы признаем и свою смерть в качестве положительного и творческого фактора“. Уже здесь становится явным резкий контраст с Библией, однозначно характеризующей смерть как враждебную силу (1 Кор. 15,26; Откр. 6,8).

2. Смерть – изобретение эволюции: Профессор *Видмар Таннер* (Регенсбург) будучи биологом много занимал-

ся вопросом смерти (Т1). Он пришел к выводу, что известные естественные законы физики и химии, распространяющиеся и на биологию, ни в коем случае не заставляют нас думать, что биологическая система подлежит старению и отмиранию. Исходя из этого, он исследует проблему существования смерти: „Как и почему в нашу жизнь приходит смерть, когда ее, собственно, не должно было бы быть?“ Согласно *Таннеру*, эволюция сама породила смерть как важнейшее открытие (Т1,46): „Процесс старения и продолжительность жизни – суть явления приспособления, развившиеся в ходе эволюции специфическим для каждого вида образом. ...Изобретение смерти значительно ускорило ход эволюции“. Запрограммированная смерть дает ему долговременный шанс испробовать новое в эволюции. Для *Людвига фон Берталанфи* (Б3) смерть является закалькулированной ценой, которую следует уплатить за развитие к более высокой ступени, эту „драму, полную напряженности, динамики и трагических переплетений“: „Жизнь с трудом поднимается на более высокую ступень, одновременно расплачиваясь за каждый шаг. Из одноклеточных развиваются многоклеточные, и, тем самым, в мире появляется смерть“. То, что Библия называет платой за грех, приверженцами эволюции извращенно называется необходимым эволюционным продуктом (Р2, 290): „Лишь с многоклеточными в наш мир вошла смерть, с развитием нервной системы – боль, с сознанием – страх... с имуществом – заботы, а с моралью – сомнения“.

3. *Смерть – творец жизни*: Антибиблейский характер эволюционного учения становится более очевидным, когда его представители возносят смерть даже в качестве творца жизни. В этом смысле высказывается микробиолог *Р. В. Каплан* (К1, 235): „У организмов

с процессами размножения запрограммированная смерть имеет еще одну функцию: ограниченный период жизни, а следовательно, и ограниченный период размножения препятствует генному обмену между поколениями, то есть между „старомодными“ предками и „прогрессивными“ потомками. Старение и смерть препятствуют обратному скрещиванию и, тем самым, способствуют эволюционному прогрессу. „Заложенные“ в индивидуум старение и смерть хотя и скорбны для него, в особенности для человека, но это цена того, что эволюция вообще смогла создать нас как вид“.

Созидательную роль смерти выдвигает и *В. Таннер* (Т1,51): „Хотя это звучит и малоутешительно, что без смерти нас – людей, возможно бы, и не существовало. Допускаю, однако, что от биолога не стоит ждать утешения по поводу проблемы старения и смерти“. Ганс Мор так отвечает на им же поставленный вопрос о том, почему программа развития неминуемо ведет к смерти (М1,12): „Потому что наш род – *homo sapiens* – произошел из биологической эволюции. Ограниченность жизни индивидуума по времени является обязательной предпосылкой, которая, в конечном счете, создала человека“.

4. Смерть – абсолютный конец жизни: Согласно эволюционному учению жизнь является лишь состоянием материи, которое зиждется лишь на законах физики и химии (*М. Эйген*). При подобной привязке действительности к исключительно материальным феноменам, не остается места для дальнейшей жизни после смерти. Человек низводится до биологической машины, при этом его абсолютный конец отождествляется со смертью организма. В колеснице эволюционного механизма смерть служит возникновению следующей жизни. Тем самым путь человеческой жиз-

ни следует рассматривать только как вклад, который она внесла в эволюцию (К1, 236). Если исследовательница проблемы смерти *Элизабет Кюблер-Росс* и говорит о дальнейшей жизни после смерти, она имеет в виду только вклад в эволюцию (К2,185): „Приняв на себя обязательство достижения личной зрелости, отдельные люди внесут свой вклад в зрелость и развитие, в эволюцию всего вида, чтобы она стала всем тем, чем человечество может стать, чем ему предназначено быть. Смерть является ключом к эволюции“. Не дадим же и здесь ввести себя в заблуждение: хотя и имеют слова христианский оттенок, но при детальном рассмотрении оказываются подделкой.

Научные возражения: Никакая наука не может сказать нам что-то определенное о происхождении и сущности смерти. Этим был бы достигнут ограниченный естественно-научными методами уровень компетенции. Поэтому медицина, учитывая это, ставит только вопрос о моменте, начиная с которого человек считается мертвым (смерть, наступившая вследствие прекращения деятельности мозга; смерть, наступившая вследствие прекращения деятельности сердечно-сосудистой системы).

Библия: Согласно однозначному свидетельству Библии наш мир и всякая жизнь произошли непосредственно из Божьего акта сотворения. Творение было законченным и совершенным, получившим итоговую оценку Бога „весьма хорошо“. Суть Бога — любовь и милосердие, и таким образом Он творил через Иисуса (Иоан. 1,10; Кол. 1,16) и Его мудрость (Кол. 2,3). И в акте сотворения Он остался верен Своим сущностным признакам, ибо Он всегда Тот же (Иак. 1,17; Евр. 13,8). Это нечто совершенно иное, чем отмеченная страданием и слезами, жестокостью

и смертью стратегия эволюции. Кто рассматривает Бога как первопричину эволюции, то есть ложно приписывает Ему такой метод сотворения, искажает сущность Бога коренным образом. Откуда же берется смерть, если она не является эволюционным фактором, а также не соответствует сути Божьей? *Мы констатируем*: смерть неизбежна. Все люди умирают: новорожденные младенцы и дряхлые старики, высоко нравственные люди, как и воры и разбойники, верующие и неверующие. Столь универсальное и радикальное воздействие должно иметь и такую же всеобщую причину. Библия рассматривает смерть как следствие греха человека. Несмотря на то, что человек был предупрежден Богом (Быт. 2,17), он злоупотребил дарованной ему свободой и впал в грех. С тех пор в силу вошел закон греха: „Возмездие за грех – смерть“ (Рим. 6,23). Человек попал на линию смерти, обозначенную на *рисунке 1* в виде жирной черной линии. Уже со времени Адама, виновного в том, что смерть вошла в творение (1 Тим. 2,14), все человечество находится в этой цепочке смерти: „Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех веков, потому что в нем все согрешили“ (Рим. 5,12). Следовательно, до грехопадения смерть была неизвестна всей твари. Несмотря на то, что Библия недвусмысленно и очень убедительно объясняет этот факт, современная университетская теология повсюду изменила учению о здравом первичном состоянии творения. Непонятно почему, она примкнула к обману философов *Лессинга*, *Канта* и *Гегеля*, которые провозгласили грехопадение началом свободы и прогресса в истории человечества. Библия же, в противоположность этому, свидетельствует, что люди, сотворенные Богом, первоначально были добрыми, не знающими страданий, болезней и смерти. В Книге

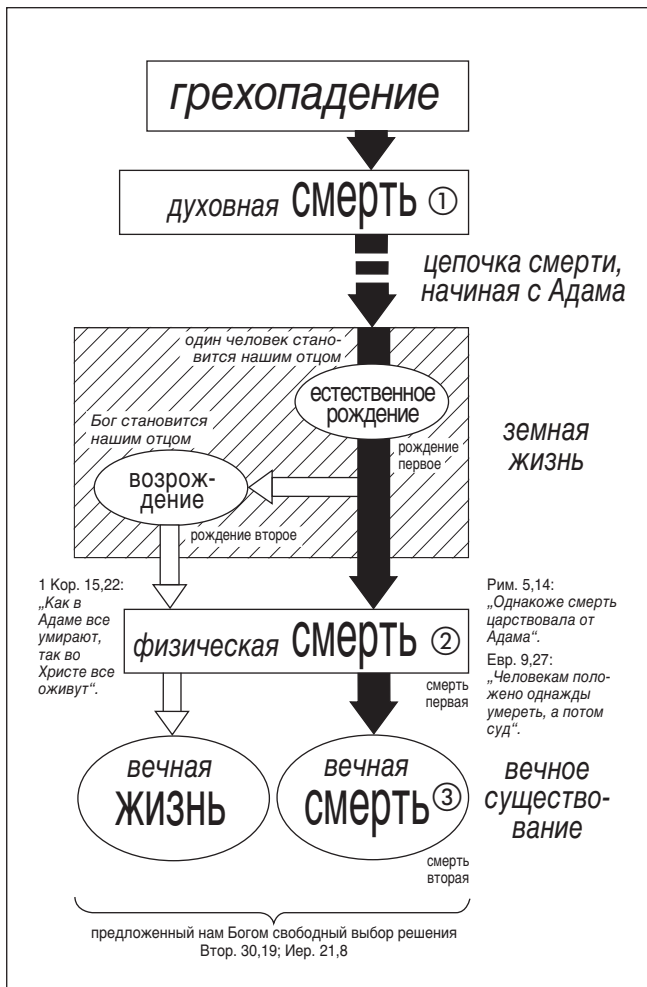
премудростей Соломона (Апокриф) (1,13) тоже ясно подчеркивается, что смерть не является составной частью первоначального творения: „Бог не сотворил смерти и не радуется гибели живущих“.

Когда Библия говорит о смерти, она ни в коем случае не имеет в виду прекращение существования. Библейское определение смерти означает „быть разлученным с...“ Так как грехопадение означает тройную смерть (*рисунок 1*), то существует и тройное разлучение:

1. Духовная смерть: В момент грехопадения человек стал жертвой „духовной смерти“, то есть она явилась причиной прекращения его общения с Богом. В этом

Рисунок 1: Узкий и широкий путь

По свидетельству Библии со времени грехопадения все люди по своей природе (Рим. 5,14) находятся на широком пути, ведущем в погибель (Мат. 7,13б). Этот поезд смерти со станциями „духовная смерть“ и „физическая смерть“ имеет конечную станцию „вечная смерть“. Однако ярко выраженной волей Божией является то (напр. 1 Тим. 2,4; 2 Пет. 3,9б), чтобы человек вышел из своей гибельной ситуации в поезде смерти и посредством личного свободного волевого решения (Втор. 30,19; Иер. 21,8; 1 Тим. 6,12), и пройдя через узкие врата (Мат. 7,13а+ 14), вошел в поезд жизни и, таким образом, достиг вечной жизни. Этот переход из одного поезда в другой Иисус назвал самым решительным прорывом к вечной жизни (Иоан. 5,24). Этот шанс дан имеющему свободу личного волевого решения человеку только во время земной жизни. Основа этого „нового рождения“ (Иоан. 3,3) создана крестной смертью Иисуса (Иоан. 3,16; Рим. 5,10) и, таким образом, доступна всякому, кто лично для себя принимает „слово о кресте“ (1 Кор. 1,18).



состоянии живут сегодня все, кто еще не верит в своего Творца. Они не имеют связи с Иисусом Христом и со свидетельством Библии; они духовно мертвы, хотя физически они могут быть весьма жизнерадостными.

2. Физическая смерть: Далее наступает очередь физической смерти: „...доколе не возвратишься в землю, из которой ты взят“ (Быт. 3,19).

3. Вечная смерть: Продолжение линии смерти вводит человека в вечную смерть; но этим его существование не пришло к концу (Лук. 16,19-31). Это ситуация окончательного разлучения с Богом. На нем пребывает гнев Божий, потому что „преступлением одного всем человекам осуждение“ (Рим. 5,18).

В момент грехопадения мост, соединяющий человека с Богом, был разрушен. Всякий, продолжающий свою жизнь в том же духе и не замечающий этого разрушения, падает вследствие трехкратной смерти в бездну. Существует ли выход из этого положения? Божий гнев направлен против греха, но он любит грешника. Каждый из нас может выйти из запрограммированного грехопадением поезда смерти с конечной станцией „вечная смерть“ и войти в поезд жизни, целью которого является „вечная жизнь“. Вечная жизнь или вечная смерть — конечные станции нашего неугасимого бытия, ибо мы — вечные создания. Выбор пути, по которому мы хотим идти, Бог предоставил нам, как свободным существам: „Жизнь и смерть предложил я тебе, благословение и проклятие. Избери жизнь, дабы жил ты и потомство твое“ (Втор. 30,19). И здесь становится ясным, что воля Божия однозначно имеет целью жизнь. Из *рисунка 1* мы можем сделать простой, легко запоминающийся вывод:

„Если мы *рождаемся только однажды* (естественное рождение),
то *умираем дважды* (сначала физической, а затем вечной смертью);
но если мы *рождаемся дважды* (естественным рождением, затем возрождение), то *умираем только один раз* (физической смертью)!“

Библейское учение о спасении теснейшим образом связано с учением о смерти (Рим. 5,12 + 14; Рим. 6,23; 1 Кор. 15,21). Вера в Сына Божия освобождает от проклятия суда и дает уверенность в обретении вечной жизни: „Слушающий слово Мое и верующий в Пославшего Меня имеет жизнь вечную и на суд не приходит, но перешел от смерти в жизнь“ (Иоан. 5,24).

Стоит лишь задуматься о том, сколь важно каждое по вере принятое решение, как сразу становится ясным, какое пагубное влияние оказывает эволюционная идея и ее учение о смерти на своих приверженцев. Она скрашивает опасность вечной смерти и приводит к тому, что люди упускают возможность воспользоваться предложенным спасением. В теистическом эволюционном варианте учение о смерти заимствуется из эволюционной концепции, ложно утверждающей, что для создания всего живого Бог воспользовался этой враждебной силой (1 Кор. 15,26). Новый Завет настоятельно предостерегает: „Никто да не обольщает вас самовольным смиренномудрием!“ (Кол. 2,18).

3.6 Происхождение религий (КА6)

Эволюция: Происхождение множества религий понимается также как процесс развития, причем, в начале стоял простой политеизм, превратившийся с течением времени в монотеизм (иудаизм, христианство, ислам).

Научные возражения: Перенос исторически развивающегося мышления на происхождение религий происходит, с одной стороны, совершенно произвольно, а с другой стороны, он логически вытекает из принципа эволюции (ср. тезис Э2 эволюционного учения). Эта ложная предпосылка, однако, не является исторически обоснованной. Применение эволюционного мышления к Библии полностью противоречит ее концепции и чревато серьезными последствиями:

1. При этом не делается различия между человеческими мыслительными системами и Божьим откровением (Гал. 1,12; Откр. 1,1).
2. Библейские высказывания низводятся на человеческую ступень.
3. Различие между спасением и гибелью оставляется без внимания.

Люц фон Падберг приходит к выводу (П1,44): „Исходя из Библии, признавать в других религиях какой-то „исключительный путь спасения“ является лжеучением, так как по своей задумке они в корне антихристианские... Мятеж человека против указанного ему места, а именно – быть человеком, а не равным Богу сверхчеловеком (ср. Быт. 3,22), ведет его к извращению библейского представления о Боге и человеке. Человек не хочет признать истины Творца и поэтому как бы переворачивает процесс сотворения, извращает его в полном смысле этого слова: он больше не хочет быть подобием Божьим, а создает себе Бога по своему человеческому подобию. Именно так произошли религии, которые, вследствие этого, включают в себя некоторые элементы христианской веры, потому, что их обоснованию предшествовало упомянутое Пав-

лом познание Бога: „Ибо что можно знать о Боге, явно для них, потому что Бог явил им“ (Рим. 1,19).

Библия: Согласно Библии все люди располагают тремя основополагающими информациями, данными им от сотворения мира:

1. По сотворенному мы можем познать Творца (Рим. 1,19-21; теологический аспект: ср. тезис Н8).
2. Наша совесть указывает нам на то, что мы виновны перед Богом (Рим. 2,14-15).
3. У всех нас есть предчувствие вечности*, потому что Бог заложил его в наше сердце (Еккл. 3,11).

Это всеобщее знание необыкновенно активизировало изобретательский дух человека и привело к тысячам собственных путей в форме религий. Уже у Каина и Авеля четко просматривается разница между человеческим путем религии и Божьим путем. Каин был первым, кто хотел служить Богу по своему собственному усмотрению; тем самым он становится основателем первой религии. Каин ни в коем случае не был представителем политеизма, что ему ложно приписывается в качестве эволюционной исходной формы. Его брат действовал по воле Божией и потому приводится в качестве примера веры, угодной Богу (Евр. 11,4). Наша цепочка образцов веры восходит, таким образом, через Авраама, Ноя и Еноха к первым людям. Этим показано, что угодная Богу вера существовала уже с самого начала, и, следовательно, монотеизм не является результатом эволюции, а параллельно ей возникали религии в виде человеческих идей. Несмотря на то, что Каин принес свою

* Стоящее в русском переводе слово „мир“ используется в значении „вечность“.

жертву истинному Богу, она не была принята (Быт. 4,5). Становится тем более понятным, что Бог осуждает – как идолопоклонство и волшебство – все религии, не славящие Отца *Иисуса Христа* (Лев. 26,1; Пс. 30,7; Иер. 10,14-15; 2 Кор. 6,16). Высказываемое иногда мнение, будто люди в других религиях тоже находятся на пути к Богу, категорически отвергается Библией: „Ибо все боги народов – идолы“ (Пс. 95,5) и „никакой идолослужитель не имеет наследия в Царстве *Христа* и Бога“ (Еф. 5,5). Огромная разница в происхождении библейской веры (данной Богом) и религий (основанными людьми) имеет серьезнейшие последствия: в то время как Божий путь дает вечное спасение, религии заграждают этот путь (подробнее об этом в Г4).

3.7 Так называемый „Основной закон биогенетики“ (КА7)

Эволюция: Из современников *Дарвина* (1809-1882) самым горячим сторонником эволюционного учения в Германии был *Эрнст Геккель* (1834-1919). Он сформулировал „Основной закон биогенетики“, согласно которому не только животное, но и человек, во время своего эмбрионального развития проходит – в сжатой форме – все стадии эволюционного развития своего вида. Он и его последователи приводили это в качестве одного из серьезнейших аргументов в защиту эволюции. Эта аргументация и сегодня еще встречается в школьных учебниках.

Научные возражения: Даже убежденный эволюционист *Бернард Ренш* признает (Р1,89-90): „Сформулированный *Геккелем* „Основной закон биогенетики“ гласит, что индивидуальное развитие представляет

собой сокращенное повторение истории развития вида. Между тем, эта версия неправильна потому, что эмбриональные стадии развития нельзя отождествлять со взрослыми стадиями исторических предков рода“. Еще более четко высказывается *Д.С. Петерс* из института Зенкенберг, разъясняя (ПЗ,67): „Для основного закона биогенетики, как и для других подобных утверждений, надо сделать только один вывод: о них следует забыть. Звучит радикально, но это — единственный способ воспрепятствовать тому, чтобы в филогенетике и в будущем оперировали неверными или же не представляющими значения аргументами“. Он ратует за то, чтобы „отныне списать основной закон биогенетики в исторический архив“. На основе многолетних исследований известный эмбриолог из Геттингена *Эрих Блехимидт* обосновал „Закон о сохранении индивидуальности“, имеющий для биологии такое же основополагающее значение, как и закон сохранения энергии для физики (Б4). Этим он разоблачил основной закон биогенетики *Геккеля*, как фундаментально ошибочный. Так, например, мнимые жаберные щели в раннем этапе развития человека рассматривались в качестве исторического доказательства формирования вида в смысле рекапитуляции. Это предположение было опровергнуто исследованиями *Блехимидта*, ибо в динамическом процессе роста „жабры“ представляют собой характерные изгибы складок между лбом и сердечной мышцей. Дальнейшее изложение по этому вопросу в (ИЗ).

Библия: Существует точка зрения, согласно которой Бог хотя и сотворил все, однако не вмешивался больше в работу этого „часового механизма“. Это философское направление (деизм), возникшее в Англии в эпоху Просвещения, не находит никакого подтверждения в Библии. Бог является в истории постоянно

действующим властелином, как это особенно ярко подтверждается на примере Израиля. Его особым мероприятием явилось то, что Он послал в этот мир Своего Сына *Иисуса Христа*. И при каждом становлении человека в процессе эмбрионального развития мы имеем дело с непосредственным созданием Творца: „Ибо Ты устроил внутренности мои и соткал меня во чреве матери моей. Славлю Тебя, потому что я дивно устроен. Дивны дела Твои, и душа моя вполне сознает это“ (Пс. 138,13-14). При призвании Иеремии к служению, Бог даже указывает ему на то, что он его прежде зачатия запланировал для предусмотренного ему дела: „Прежде нежели Я образовал тебя во чреве, Я познал тебя, и прежде нежели ты вышел из утробы, Я освятил тебя, пророком для народов поставил тебя“ (Иер. 1,5). Об этих творческих действиях Бога задолго до своего рождения знает уже и псалмопевец (Пс. 138,16).

Если бы наше сегодняшнее законодательство руководствовалось не эволюционистскими концепциями, а исходило бы из позиций Библии, то не было бы сегодняшней практики абортов. В Федеративной Республике Германии утроба матери превратилась в главное смертоносное отделение номер 1, ибо ежегодно бесцеремленно истребляется квота, соответствующая количеству жителей, проживающих в Брауншвейге. На трое родов приходится один аборт. И это происходит в одной из самых богатых стран мира с обоснованием „по социальным причинам“. Ко греху убийства добавляется грех лжи.

3.8 Сущность человека (КА8)

Эволюция: Эволюционная система приносит в жертву неуместной редукции реальное наличие в человеке плоти, души и духа. Согласно ей, материя и дух отли-

чаются друг от друга не принципиально, а лишь по своей сложности. Так, у *Вукетича* мы читаем (В5, 140): „Физические структуры и проявляющиеся с ними психические феномены суть две эволюционно связанные между собой области, образующие, однако, различные по сложности ступени... Мы можем, следовательно, в буквальном смысле слова говорить о естественной обусловленности духовного и, тем самым, выразить надежду, что старый разрыв между плотью и душой окончательно преодолен“. Эту точку зрения защищал еще *Фридрих Энгельс*, один из основателей марксизма: „Материальный, чувственно воспринимаемый мир, к которому мы сами принадлежим, является единственно действительным... Материя не является продуктом духа, тогда как дух является высшим продуктом материи“. Психолог-эволюционист *Хельмут Бенеш* постулирует психическую эволюцию в качестве „третьей“ после химической и эволюции организмов (Б2, 19): „Дух тоже прошел через эволюцию. Существует как бы палеонтология души“.

Научные возражения: Биолог *Ганс Цайер* констатирует (Э1, 15): „С точки зрения естественных наук мы, собственно, не можем сказать чего-либо определенного о происхождении и сути человеческого духа“. В утверждениях эволюционистов на тему „дух и его происхождение“ речь идет не о научных результатах, а сплошь и рядом об эволюционных тезисах, взятых в качестве предпосылки. Так, *Бенеш* пишет (Б2, 147): „Одной из решающих основных идей ... является последовательный тезис не только признать психическое, как возникшее в процессе эволюции, но представить и уважать его как эволюционно возникшее“. Тут вновь становится очевидным тезис Э1 эволюционного учения, а именно, что эволюция не является результатом исследований; напротив, и здесь еще ведутся

поиски подтверждений предложенного учения. Поэтому автору-эволюционисту еще только осталось доказать, что „психическое постепенно выросло из функций нервных клеток“. При этом он советует учесть (Б2,147): „Как нам известно из истории учения о происхождении видов, это не было научной прогулкой. Таким же трудным и каменистым обещает быть и дальнейший путь“. *Бенеш* видит себя при этом на пути, параллельном пути *Дарвина* (Б2,14): „Если задуматься над тем, как мало знания понадобилось *Дарвину* для того, чтобы обеспечить победу учению о происхождении видов, можно представить себе упущения психологов. Очень многие и сегодня еще не решаются... построить основанную на эволюции психологию... Психокibernетика могла бы стать тем переломным моментом в решении проблемы происхождения духа, позволяющим шагнуть далеко вперед“.

Психологические школы (бихевиоризм *Ватсона* и *Скиннера*, инстинктивизм *К. Лоренца*), исходящие из одномерной, материальной картины человека — а потому являющиеся эволюционистскими — можно уже сегодня считать безнадежно устаревшими, поскольку они не охватили важных аспектов (напр. свободу, ответственность, деструктивацию). *Зигмунд Фрейд* видел в психике трансцендентную часть, то есть независимую структуру с собственными закономерностями, этим впервые был преодолен узкий детерминизм. *Эрих Фромм* развил эту модель дальше, теперь в ней существенную роль играют идентичность и воля. Свобода, ответственность и волевое решение в пользу добра и зла занимают в ней подходящее место.

Следует также назвать дуалистическую теорию взаимодействия, автором которой является лауреат Нобелевской премии *Джон Эккльс*, который справедливо

сетует на расхожие, далекие от реализма материалистические теории (Э1). Таким образом он тоже приходит к выводу, что смерть не означает конца человеческого бытия (Э1,190): „Компоненты нашего существования в другом мире не являются материальными по своей сути, и поэтому при смерти человека не подвергаются распаду, как все компоненты индивидуума, относящиеся к этому миру“.

Эволюционная система ставит нас перед почти непреодолимой пропастью между материей и духом, мозгом и сознанием, душой и телом, ибо согласно тезису Э3 при толковании во внимание принимаются лишь чисто материальные компоненты. *Хорст В. Бек* указывает на трудность научного понимания самого человека в целом: „Близлежащая действительность в наблюдении и отражении может быть только условно „объективной“. Человек был и останется самой большой загадкой для самого себя“. Рассматривать человека только на материальном базисе, как это делает эволюционистское мышление, с научной точки зрения несостоятельно.

Библия: Без библейских откровений мы действительно не в состоянии понять сущность человека. Для нашего контекста играет второстепенную роль, имеем ли мы дело с трехчленной комплементарностью (трихотомия плоть/душа/тело, как у *Х.В. Бека* и *В. Нея*) или только с двумя основными составными частями (дихотомия плоть/душа (дух), как у *Й. Найдхарта*). Как уже было показано в КА1, в человеке следует проводить четкое различие между материальными (плоть: греч. *soma*) и нематериальными компонентами (душа: евр. *naphasch*, 754 раза в ВЗ, греч. *psyche*, 101 раз в НЗ; дух: евр. *ruach*, 378 раз в ВЗ, греч. *pneuma*, 379 раз в НЗ). основополагающее высказывание относи-

тельно структурного описания человека мы находим в 1 послании Фессалоникийцам 5,23: „Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте, и ваш дух и душа и тело во всей целости да сохранится без порока в пришествие Господа нашего *Иисуса Христа*“. На этом рубеже „спотыкаются“ все эволюционные концепции, исходящие в своем определении только из материального. Дух и душа – нематериальные составные части, о происхождении которых (Быт. 2,7) и месте пребывания после смерти (Еккл. 12,14, Пс. 16,10) Библия содержит сильные и конкретные высказывания. В ответственное время грехопадения дух человека смертельно заболел. Во время обращения (ср. *рисунок 1*) он рождается заново (возрождение), то есть оживает, воскресает. Этот процесс во время земной жизни необходим каждому человеку, чтобы получить спасение.

3.9 Поведение человека (КА9)

„Добр“ человек или „зол“, этот вопрос волновал многих поэтов и мыслителей, вдохновляя их на создание пьес, стихов и рассказов. Почти все философии исходят из того, что в самой своей сущности человек добр (напр. гуманизм, марксизм). В нашем контексте мы рассмотрим утверждения эволюционистов по этому вопросу.

Эволюция: На основе многих цитат мы хотим доказать, что здесь существует единодушное мнение, будто человек является существом агрессивным и эгоистичным. Так, биолог *Иоахим Иллис* пишет (И1,85): „Явным доказательством становления человека является палица, как средство более действенно организовать и осуществить агрессию“. Фрейбургский биолог *Ганс Мор* высказывается еще определеннее: (М2, 16-17):

„Человек современного вида (*homo sapiens*) возник в свое время – примерно в конце ледникового периода – как продукт естественного отбора, в столкновениях... в борьбе с другими приматами и себе подобными. Отсюда неизбежно вытекает, что ненависть и агрессия, склонность к убийству, являются для человека врожденными... Убийство, умерщвление, пытки и геноцид отмечают историю культуры человечества. Дети-убийцы *Пол Пота* являются не исключением, а скорее правилом. Ритуализация убийства – рыцарские бои, дуэли, Гаагские правила сражений – пусть все это не вводит никого в заблуждение, ритуализированное, так сказать, культивированное убийство и беспощадное, безжалостное, подчеркнуто вожденное убийство имеют одно и то же генетическое основание“. *Мор* ставит логичный вопрос: „Как могло случиться, что мы имеем такие ужасные гены?“ Его ответ, что мы все еще не отделились от „скорлупы эволюции“ хорошо укладывается в конструкцию эволюционного мышления, однако, согласно Библии – как мы это сейчас покажем – этот ответ является ложным.

Библия: И Библия описывает сущность человека отнюдь не доброй. Уже несколько нижеприводимых цитат создают ясную картину Божьего диагноза человека:

Бытие 8,21: „... помышление сердца человеческого – зло от юности его“.

Псалом 13,3: „Все уклонились, сделались равно непотребными; нет делающего добро, нет ни одного“.

Исаия 1,5-6: „Вся голова в язвах, и все сердце исчахло. От подошвы ноги до темени головы нет у него здорового места“.

Матфея 15,19: „Ибо из сердца исходят злые помыслы, убийства, прелюбодеяния, любодеяния, кражи, лжесвидетельства, хуления“.

Таким образом, *фактические данные* о поведении человека, приводимые как Библией, так и эволюционным учением сопоставимы. Но вот обоснование этого положения вещей разделяет пропасть / диаметрально противоположно. То, что эволюционное учение истолковывает, как неизбежное наследие из мира животных, Библия называет следствием грехопадения. Этому ужасному событию предшествует время, когда человек был подобием Божиим (Быт. 1,27; Пс. 8,6), и следует время, когда он стал существом злым (Быт. 8,21), преступившим закон (Пс. 89, 5-9) и погибающим (2 Кор. 4,3). „Человек не был создан злым“ (Сир. 10,22; ср. Еккл.7,29), но стал таковым вследствие своего падения. Отсюда следуют два абсолютно различных пути: если человек греховен, то он нуждается во спасении (ср. глава 8.5), а если истолковывать его испорченность как эволюционный фактор, то он, соответственно, в спасении не нуждается.

4. Астрономические представления

4.1 Происхождение Вселенной (КА10)

Британский профессор теоретической физики *Пауль Дейвис* ясно охватил проблематику вопроса происхождения Вселенной (Д1, 28):

„Поскольку Вселенная не имела определенного момента возникновения – то есть, если допустить, что она существовала всегда, – то ей бесконечно много лет. Если уже миновало нескончаемое число событий, то почему же мы сейчас живем? Неужели Вселенная в продолжение всей вечности оставалась в покое и только недавно „оживила“? А может, какая-то деятельность уже всегда существовала? Если же, с другой стороны, Вселенная имела начало, то следует исходить из того, что она внезапно возникла из ничего. Это, повидимому, требует первоначального события. Если допустить, что нечто подобное произошло, то что явилось причиной этого?“

Эволюция: Согласно стандартной модели космологии, Вселенная возникла в результате так называемого первоначального взрыва. Исходя из сегодняшних наблюдений, постоянная *Хаббла* описывает сегодняшнюю скорость расширения Вселенной как $H = 55 \text{ (км/сек) / Мрс} = 1,78 \cdot 10^{-18} \text{ с}^{-1}$. Если предположить, что расширение было постоянным, то обратная величина $1/H = 18 \cdot 10^9$ лет указывает на начальный момент, в котором, предположительно, вся материя была сжата в одной точке. С помощью этой крайней степени экстраполяции в эволюционной модели определяется возраст Вселенной. По *Р. Бройеру*, исходя из *таблицы 1*, в основе эволюционной космологии заложен следующий временной план (Б7,86):

Время после первичного взрыва	Процесс
0	Первичный взрыв
1 неделя	Излучение во вселенной становится термическим
10 000 лет	Конденсация материи
1 до $2 \cdot 10^9$ лет	Возникновение галактик
$3,0 \cdot 10^9$ лет	Возникновение групп галактик
$4,1 \cdot 10^9$ лет	Возникновение звезд
$15,2 \cdot 10^9$ лет	Первичное облако Солнца коллабирует
$15,4 \cdot 10^9$ лет	Возникновение планет (Земли и др.)
$16,1 \cdot 10^9$ лет	Возникновение древнейших горных пород на Земле
$18,0 \cdot 10^9$ лет	Развитие богатой кислородом атмосферы

Таблица 1: Предполагаемое время эволюционной космологии (по Р. Бройеру)

Исходя из этого, Земля появилась во Вселенной очень поздно. Согласно этому представлению она возникла вследствие отделения от Солнца или из окружающей ее массы. Астроном *О. Хекман* заставляет задуматься (Х4, 132): „Выводы постепенно могут стать такими неточными, что они почти полностью теряют связь с эмпирическим началом цепочки. Это общая черта всех научных дедукций; она особенно свойственна космологии с ее, порой, бесконечными экстраполяциями“.

Научные возражения: Приведенное выше допущение, будто скорость расширения *всегда* была таковой (ср. тезис Э10 эволюционного учения), является чисто

произвольным. Кроме того, предполагается, что вычисленные периоды времени действительно существовали. А что, если столь длинной временной оси до настоящего времени не было? Тогда вопрос относительно того, *откуда* произошла материя так и остался бы без ответа. Лауреат Нобелевской премии (1979), физик *Стивен Вайнберг* в своей книге „Первые три минуты“ (В2, 129) допускает, что теория первоначального взрыва чисто спекулятивна:

„После знакомства с описанием первых трех минут у читателя, возможно, сложилось впечатление слегка преувеличенной веры в теорию. Может быть, он и прав... Часто необходимо забыть о своих сомнениях, следуя результатам собственных допущений, независимо от того, куда они могут привести... Этим не сказано, что данная модель верна... Конечно, существует большая неуверенность, которая темным облаком нависла над стандартной моделью (= моделью первоначального взрыва)“.

Явной целью космологии является желание понять структуру, строение и происхождение Вселенной, как и Земли, „в рамках наших естественных законов“. Этот ограниченный образ мышления с самого начала исключает плановую, целенаправленную деятельность Бога-Творца; кроме того, мы тематически находимся за пределами естественно-научных высказываний (ср. тезис С6). Высказанное *Вукетичем* чисто материалистическое ограничение (В5,98) „Не существует поставленной цели..., не существует планирующего разума, так как эволюция планирует сама себя и создает свои законы“ невозможно обосновать научно. Против приведенной выше модели имеется уже на чисто научном уровне имеется целый ряд возражений, из которых назовем только два:

1. На планеты приходится примерно 98% суммарного вращательного момента солнечной системы, несмотря на то что они составляют лишь 1% ее общей массы. Эти крайностные соотношения исключают возникновение Земли и других планет из массы Солнца.

2. Земля располагает большим количеством астрономических и геофизических особенностей, лишь благодаря которым на ней возможна жизнь. Для этого необходимо, чтобы многочисленные параметры с абсолютно точными величинами одновременно сочетались друг с другом в весьма узких рамках. Попытка объяснить перечисленные ниже условия при помощи гипотезы образования из газопылевой туманности в высшей степени невероятна:

- соответствующее расстояние между Землей и Солнцем
- эллипсная орбита вращения Земли вокруг Солнца с малой степенью эксцентричности
- равномерное тепловое излучение Солнца
- соответствующий период вращения Земли
- оптимальный наклон земной оси по отношению к эклиптике
- соответствующие размеры и масса Земли
- соответствующее содержание углекислого газа в земной атмосфере
- соответствующее содержание кислорода в земной атмосфере
- соответствующее расстояние между Луной и Землей.

Библия: Библия называет Вселенную (космос) по-разному. В НЗ греческое слово „космос“ подразумевает под словом „мир“ лишь замкнутую сферу Земли (напр. Иоан. 3,16; Евр. 10,5), однако иногда и всю Вселенную (напр. Мат. 24,31; Деян. 17,24). Понятие „*tà pánta*“

также охватывает всю Вселенную (Еф. 1,23). В Ветхом Завете для обозначения Вселенной используется — впервые у Иеремии — самостоятельное слово (евр. *hakkol*): „Бог есть Творец всего“ (Иер. 10,16). В повествовании о сотворении названия „небо (евр. *schamajim*) и земля“ (Быт. 1,1) или „земля и небо“ (Быт. 2,1) являются синонимами понятия всей Вселенной. Не только первый стих Библии, но и многие другие места (напр. Неем. 9,6; Пс. 101,26; Пс. 135,5) свидетельствуют о Боге как о Творце завершенной Вселенной, созвездия которой не развивались в процессе, длившемся миллиарды лет, а были готовы с самого начала (Евр. 4,3). Этим однозначно указана первопричина, о которой спрашивает *Дейвис*. Согласно физическому „закону сохранения энергии“, в нашем мире энергия не может быть получена из ничего, ни уничтожена. Как же тогда возникла энергия Вселенной? И на этот вопрос может быть только один ответ — акт сотворения.

Следовательно, Земля и все остальные небесные тела Вселенной не возникли в результате общего первоначального взрыва; они были сотворены независимо друг от друга и в различные дни. В первый день сотворения Бог создал еще беззвездную Вселенную и в ней лишь Землю. Только на четвертый день сотворения — к тому времени на Земле уже имелись растения — к ней добавились другие небесные тела. Тем самым, с учетом разницы в три дня, возраст всех небесных светил Вселенной одинаков. По своей концепции это коренным образом отличается от точки зрения, отстаиваемой в модели космологической эволюции. Земля также не была вначале пылающим огненным шаром, но имела охлаждающую водную поверхность (Быт. 1,2). Она не является случайно возникшим во время космического взрыва побочным продуктом, но, как и вся Вселенная, была создана по

плану: „В начале Ты основал землю, и небеса — дело Твоих рук“ (Пс. 101,26). В беседе с Иовом Бог разъясняет ему Свою концепционность, то есть, установленность астрономических и физических данных, а также геометрических измерений при образовании Земли: „Где был ты, когда Я полагал основания земли? Скажи, если знаешь! Кто положил меру ей, если знаешь? Или кто протягивал по ней вервь?“ (Иов. 38,4). В свете библейских свидетельств эволюционная точка зрения в вопросе происхождения Земли и Вселенной оказывается ничем иным, как серией ложных заявлений.

4.2 Будущее Вселенной (КА11)

Эволюция: С точки зрения эволюции временного конца Вселенной не существует. Так, астрофизик *Р. Бройер* пишет (Б7, 49): „Гравитация является движущим мотором, обеспечивающим движение *вечно расширяющейся* Вселенной, несмотря на чисто термическую, тепловую смерть“. *Бройер* даже называет некоторые из этих спекулятивных вех будущего Вселенной. Согласно этому, по прошествии 10^{20} лет классическая эволюция космоса завершится, за ней последует квантово-механическая эра Вселенной, причем по прошествии 10^{45} лет вследствие коллапса силы тяжести произойдет распад протонов. „Через еще 10^{1500} лет картину будут определять ядра из блестящего железа при жутком холоде и тьме“ (стр. 55). Но конца всему этому не видно даже и тогда, когда экстрополяция оказывается за пределами всех временных границ, как это делает американский физик *Фриман Дайсон* из Принстона: „Насколько можно представить себе будущее, в нем постоянно что-то будет происходить. В открытом космосе история бесконечна“.

Научные возражения: Мы не знаем, живем ли мы в открытой или замкнутой Вселенной; нам также совершенно неведома геометрически-астрономическая структура космоса. Поэтому, относительно будущего Вселенной остается единственно честный ответ: никаких научно обоснованных предсказаний мы делать не можем.

Библия: Если существует Тот, Который сотворил Вселенную, то только Он может сказать нам что-то определенное о ее будущем. Слово Божье характеризует этот мир не как находящийся в развитии к более высокой ступени (напр. как у *Тейяра де Шардена* в виде эволюционного процесса к пункту Омега), а как подверженный „рабству тления“ (Рим. 8,20-21) со времени грехопадения. В Евангелии от Матфея 24,35 Господь *Иисус Христос* свидетельствует: „Небо и земля прейдут!“. На этот временной конец Вселенной указывается и в других местах Библии:

Пс. 101,26-27: „В начале Ты основал землю, и небеса — дело Твоих рук. Они погибнут, а Ты пребудешь“.

Ис. 34,4: „И истлеет все небесное воинство; и небеса свернутся, как свиток книжный“.

Ис. 51,6: „Небеса исчезнут, как дым, и земля обветшает, как одежда“.

2 Пет. 3,10+13: „Придет же день Господень, как вор ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят. Впрочем, мы по обетованию Его, ожидаем нового неба и новой земли“.

Откр. 6,14: „И небо скрылось, свившись, как свиток“.

4.3 Центр Вселенной (КА12)

Эволюция: Если следовать до конца гипотезе первоначального взрыва (по *Вукетичу*), то человек, и все его существование на случайной пылинке Земля, не имеет абсолютно никакого значения (В6, 40): „Вселенная не слышит наши пляски радости, как и песни скорби, и вероятно никто „там, вне“, в необъятных просторах космоса, не будет сожалеть, если какой-то вид завершит план своего самоистребления. Мне жаль, что я должен показать такую перспективу, вытекающую из исследования эволюции нашего мышления“. Кто исходит в своих рассуждениях только из геометрического положения Земли внутри нашего Млечного Пути, может принять нас, как *Нищие*, за „поставленных в угол космоса“, или, как *Моно*, за „цыган на краю Вселенной“.

Научная точка зрения: Исходя из современного познания астрономии, наша Вселенная не имеет, как это утверждает и эволюционное учение, определенной геометрической точки расположения. А потому нет и геометрического центра, а также определенной границы. Ни одно место не имеет особого расположения во Вселенной. В таком случае, разумеется, и вышеприведенное утверждение *Моно* становится несостоятельным.

Библия: И все же Земля является центральным небесным телом во всей Вселенной, правда, не по геометрическим размерам или своему положению во Вселенной, а по предназначенной ей Богом роли. Бог сотворил Землю самой первой из всех небесных тел, тем самым ее значение среди остальных 10^{25} небесных тел уже является особым. Повествование о сотворении мира показывает нам, как Земля день за днем

приготавливаясь для того, чтобы стать местом жительства человека. Интерес Бога сосредоточен на этой планете: „Вот у Господа, Бога твоего, небо и небеса небес, земля и все, что на ней“ (Втор. 10,14). Здесь в Своих созданиях Он реализовал большинство Своих идей, так что псалмопевец приходит к выводу: „Земля полна произведений Твоих“ (Пс. 103,24). О каком другом светиле еще Бог сказал: оно „подножие ног Моих“? (Ис. 66,1, Деян. 7,49). Всего же нагляднее Бог выделил Землю, как центральную планету, послав на нее Своего Сына. Здесь *Иисус Христос* ради нас стал человеком. Он изгладил грех человека в *том* месте Вселенной, где он появился, а именно на Земле! Крест нашего спасения стоял на Голгофе, а не где-то в другом месте Вселенной. С Земли произошло вознесение *Иисуса*, сюда же придет прославленный Господь при Своем возвращении.

Уже эти немногие космологические сообщения Библии показывают, что эволюционные идеи ей совершенно чужды.

5. Биология и вопрос творения

5.1 Первая жизнь на Земле (КА13)

Эволюция: Согласно ее концепции первая жизнь могла возникнуть только в воде („первичном бульоне“). Для этого была необходима определенная глубина воды, так как защитный слой воды должен был поглощать опасные для жизни ультра-фиолетовые лучи. После развития от простых к многоклеточным, в какой-то момент настало время непостижимого для нас „прыжка жизни“ из воды на землю.

Научные возражения: Это предполагаемое превращение водных существ в наземные влечет за собой ряд проблем, которые — если вообще допустить возможность дальнейшей жизни в новых условиях — должны быть разрешены не в ходе развития многих поколений, а в целом ряде особей одного поколения изменяющегося живого существа. Рассмотрим лишь некоторые из них:

1. *Увеличение собственного веса:* В воде любое тело весит меньше на величину веса вытесненного им количества воды (закон Архимеда). Если живое существо „решится“ на то, чтобы выбраться на землю, оно должно само носить весь свой вес. Это требует значительно более прочной конструкции тела и несущего скелета. Увеличение веса, кроме того, повлечет за собой необходимость в потреблении добавочной энергии (40%).

2. *Новая концепция дыхания:* Необходимый для процессов обмена веществ кислород теперь надо извлекать из воздуха, а не, как прежде, из воды. Для этого нужна совершенно новая концепция дыхания, чтобы не наступила мгновенная смерть.

3. *Более сложное устранение отходов:* Устранение продуктов обмена веществ внезапно усложняется, так как исключается возможность смывания пота водой. На суше воду придется экономить. Этот эффект становится ясным, если, например, обратить внимание на то, что наши почки профильтровывают 150 литров жидкости, чтобы вывести отходы лишь в одном литре мочи.

4. *Проблема испарения:* Вода — основная составляющая всех живых существ. При предполагаемом выходе из воды на сушу появляется испарение. Стало быть, необходим другой кожный покров, препятствующий высыханию.

5. *Резкие перепады температур:* В течении суток в воде происходят лишь незначительные колебания температуры. На суше часто наблюдаются очень значительные перепады температуры от дневной жары до ночного холода. Обитающее на суше существо должно быть способным справиться с этим.

К. Хансен предъявляет логическое требование (X1, 29): „Организмам, следовательно, необходимо было сначала достичь более высокого уровня развития в воде, прежде чем можно было решиться сделать шаг на сушу“. Здесь эволюционная концепция наталкивается на невозможное, ибо откуда у живых существ могло бы взяться столько принципиальных изменений для того, чтобы без ущерба пережить переход от воды к суше? Биолог-эволюционист Г. Оше (O1, 58) сам осознает проблематику этого вопроса, признавая: „Живые существа конечно не могут, во время определенных фаз эволюции, подобно предпринимателю, временно закрыть предприятие для реконструкции“.

Библия: Согласно библейскому повествованию о творении, первая жизнь возникла не в воде и не эволюционным путем, а была создана на суше. В третий день сотворения Бог создал растения (Быт. 1,11-12) как многоклеточные живые существа. Два основополагающих эволюционистских предположения, а именно, что первая жизнь возникла в воде и что ее началом было одноклеточное живое существо („первичная клетка“), с точки зрения Библии являются ложными. Существа, живущие в воде, были созданы лишь на пятый день творения (Быт. 1,20-23).

5.2 „...семя его по роду его“ (КА14)

Виды являются для биолога такими же основными строительными камнями всего живого, как для химика химические элементы. *Рольф Зивинг* дает определение вида по двум критериям (33,172):

1. С точки зрения *биологического размножения* вид — это существующее в естественных условиях плодотворное общение для размножения с беспрепятственным потоком генов (*биоспециии*).
2. Со *структурной* точки зрения, вид имеет одинаковый структурный план (*морфоспециии*).

Эволюция: Эволюционное учение исходит из родства всех систематических категорий. Таким образом, должна существовать филогенетическая родословная. При составлении этой родословной эволюционное учение стоит перед неразрешимой задачей. Эволюционисты *Петерс* и другие (цитированы в Г2, 49) признают: „Невозможно разработать реконструкции, которые были бы приемлемыми „сами по себе“. Необходимо иметь образец, в сравнении с которым

можно было бы определить их приемлемость. Однако, такая реконструкция в любом случае является предварительной теорией, как и в нашем случае теории эволюции“. Здесь становится очевидным заколдованный круг: То, что должно быть доказано, дано в виде предпосылки. *Зивинг* образно описал проблематику систематика-эволюциониста, желающего пролить свет на неизвестные и невыяснимые филогенетические связи (33, 173):

„Он оказывается в положении человека, наблюдающего за затопленным садом, лишь концы ветвей (деревьев) которого видны над водой. Ему не известно, каким образом эти ветви соединены между собой и, в конечном счете, со стволом самого дерева. Скрытая под водой, количественно преобладающая часть эволюции представляет собой пробел, который следует методически восполнить“.

Научные возражения: Основной определяющей величиной всякого живого организма является заложенная в генах информация. Для развития предполагаемого эволюцией родословного дерева (филогенез) не существует какой бы то ни было управляющей информации, а потому, с точки зрения информатики, оно является „неосуществимым процессом“ (Г9,16-17). В ходе эмбрионального развития (онтогенеза), напротив, речь идет об управляемом информацией процессе. Новейшие открытия в области молекулярной биологии показали, что в живых клетках имеются многочисленные механизмы, обеспечивающие точнейшую передачу информации (31). С этими важными основополагающими предпосылками для сохранения видов вынужден согласиться и биолог-эволюционист *Г. Оше* (О2, 53):

„Сумма генов организма образует прецизионно орга-

низованную группу – сбалансированный „геном“, гармоничное взаимодействие которого определяет нормальное развитие живого организма. Этот сбалансированный геном, представляет, таким образом, собой в высшей степени ценное наследство организма и, соответственно, передается неизменно каждый раз при делении клеток, которому предшествует деление ядра и хромосомов. Отсюда следует, что перед каждым делением клетки наследственная субстанция должна удвоиться, а именно таким образом, чтобы снова возникла точь-в-точь та же химически определенная конфигурация. Вследствие этой идентичной редупликации генов гарантируется неизменность наследственности. Говоря упрощенно, она ответственна за то, что, напр. из яиц аиста всегда вылупляются аисты, обладающие всеми свойствами, характерными для этого вида птиц“.

Мутация и селекция не могут быть источниками новой или другой информации (Ср. КА17). Эволюционистское допущение, будто путем мутации и селекции из более простых структурных планов могут произойти более сложные, с точки зрения теории информатики является ложным. Такое еще никогда не наблюдалось; наоборот: наблюдением установлено, что сохранение неизменности видовой структуры организма является главной задачей наследственности. При половом размножении всегда соединяются новые гены, так что каждый отдельный индивидуум представляет собой неповторимую генную комбинацию. Огромное число генов (примерно 1 000 000 у млекопитающих) и бесконечные возможности комбинирования являются основанием того, что один и тот же человек (или какой-нибудь из других двуполых организмов) еще раз в той же форме не существует. Раз-

множение возможно только внутри твердых границ, которые преступить невозможно. *Райнхард Юнкер* и *Зигфрид Шерер* указывают на это в своих определениях основных типов (Ю2,207):

„Все индивидуумы, прямо или косвенно связанные скрещиванием, или их зародышевые клетки, которые после подлинного оплодотворения хотя бы начинают эмбриональное развитие с выраженной наследственностью обоих родителей, относятся к одному основному типу“.

Библия: В повествовании о сотворении бросается в глаза, что живые существа создавались четко отграниченными друг от друга группами — „по роду их“. Из этой краткой формулировки следуют серьезнейшие выводы, полностью противоречащие точке зрения эволюционистов:

- Виды растений и животных, как и сам человек, являются результатами отдельных творческих актов. Тем самым исключается филогенетическое родство.
- Многообразие механизмов размножения не возникло в ходе эволюции; все они были сотворены в самом начале: „... приносящее по роду своему плод, в котором семя его на земле“ (Быт. 1,11б).
- Начала жизни в форме первобытной клетки, из которой потом развилась всякая другая жизнь, не существует.
- Виды, как таковые, являются законченными и полноценными. Следовательно, не существовало никакого первобытного дерева, первобытной рыбы, первобытной птицы, а также никакого первобытного человека.
- Названные в повествовании о сотворении „виды“ (евр. *min*; употребляется только в единственном

числе!), пожалуй, лучше всего обобщены выше-названным определением основных типов. Бог, таким образом, создал соответствующие основные типы, которые позволили дальнейшее разделение на расы.

5.3 Питание животных (КА15)

Эволюция: В качестве главной движущей силы дальнейшего развития в эволюционном учении считается борьба за пропитание. В дарвинистской борьбе за выживание („*the survival of the fittest*“) селекционные преимущества в существенной мере находятся на стороне того, кто может лучше выжить в „данной природой“ игре: „есть или быть съеденным“.

Библия: В конце шестого дня Бог упорядочил проблему пропитания человека и животных:

„И сказал Бог: вот, Я дал вам всякую траву, сеющую семя, какая есть на всей земле, и всякое дерево, у которого плод древесный, сеющий семя: вам сие будет в пищу; а всем зверям земным, и всем птицам небесным, и всякому пресмыкающемуся по земле, в котором душа живая, дал Я всю зелень травную в пищу. И стало так“ (Быт. 1,29-30).

Таким образом, для людей и животных первоначально была предусмотрена исключительно растительная пища. Никакому живому существу не надо было опасаться того, что его съест другой. Вплоть до грехопадения во всех сферах творения существовала полная гармония. Падение человека, появление греха, привело к катастрофе таких неизмеримых масштабов, что прежнее „совершенное“ творение сегодня никто больше не может себе вообразить. Кто бы мог

представить себе землю без смерти, страданий и болезни, без насекомых-паразитов, без грабежа и жертв, без конкурентной борьбы? Изменение в мире животных коснулось не только форм поведения и образования совершенно других экологических систем, но и физиология, по-видимому, была подвержена коренным изменениям. Так, первоначально не было нечистых животных, ядовитого укуса змеи, инструментов убийства у хищных зверей, разрушающего и смертоносного характера многочисленных вирусов и бактерий. Целые семейства животных стали исключительно плотоядными. Человеку Бог разрешил питаться мясом животных только после потопа (Быт. 9,3). Новый Завет также описывает этот перелом в творении: „Потому что тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее... ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится донныне“ (Рим. 8,20+22). Но наступит время, когда Бог „заключит союз с полевыми зверями“ (Ос. 2,18) и позволит им снова жить в безопасности. Первоначальное состояние станет очевидным только тогда, когда с земли исчезнут следствия грехопадения: „Тогда волк будет жить вместе с ягненком, и барс будет лежать вместе с козленком, и теленок, и молодой лев и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их“ (Ис. 11,6-8). Все животные, как и в начале, станут снова травоядными.

Переваривание растительной пищи является значительно более сложным процессом, чем расщепление мясных протеинов. В то время как по эволюционному учению более сложное произошло из простого, Библия и здесь свидетельствует об обратном.

5.4 Различия между жизнью человека и животных (КА16)

Эволюция: По эволюционному учению, человек произошел непосредственно от животных. Он является результатом того же процесса и тех же эволюционных факторов, согласно которым развивались животные. На этом основании человек отличается от животного не принципиально, а лишь по степени развития. Человека характеризует лишь более высокая ступень развития. В своем определении эволюции *Карстен Бреши* следующим образом формулирует такое понимание (Б6,10): „Всеобщее развитие во всех сферах нашего мира – включая происхождение человека из обезьяноподобных – называется эволюцией“. Посредством так называемых гомологических* доводов эволюционного учения особенно подчеркивается точка зрения, утверждающая происхождение от общих предков.

Научные возражения: Между человеком и животным уже на чисто биологическом уровне существует глубокая, непреодолимая пропасть, которую мы охарактеризуем здесь четырьмя признаками:

1. *Мозг человека* обладает качествами (Г2, 115-130), не имеющих аналогов в животном мире. С этим связана,

* **Гомологии:** Под гомологиями понимается сходство плана строения органов различных живых существ. Органы разных организмов, соответствующие друг другу по своему положению и функциям, в эволюционном учении толкуются как имеющие общее происхождение. Это остается в силе и тогда, когда функции и строение сильно различаются, как, например крыло птицы и рука человека. Гомологии, с точки зрения сотворения, указывают на общего Творца. Конструкторы тоже применяют оправдавшие себя элементы машин (напр. шарикоподшипники, зубчатые колеса, валы, клиновые ремни) в различных машинах.

прежде всего, ярко выраженная способность мышления.

2. *Человек – говорящее существо* (ср. КА2), коммуникативная система которого – по сравнению с коммуникативной системой животных – отличается творческим использованием своей звуковой системы (Г7, 115-130). Посредством ее человек обладает единственной в своем роде способностью направлять свой интерес ко всему и к каждому; он имеет невообразимый диапазон восприятия, так, что может заниматься даже тем, что в пространственном и временном отношении удалено от него; он располагает возможностью абстрагирования и способен на использование своей системы знаков для высказываний о самом языке.

3. С помощью особо сконструированного органа – *позвоночника* – только человек наделен способностью хождения при вертикальном положении тела. Ввиду этого руки не нужны для передвижения и могут быть использованы для другой работы.

4. Только человек обладает *способностью проявления ярко выраженных эмоций* (напр. радость, печаль, надежда, смех, стыд). Чувства, встречающиеся и у животных, не входят ни в какое сравнение с человеческими.

Библия: Библия говорит о человеке и о животных, как о совершенно различных существах:

1. Человек был сотворен на шестой день особым актом сотворения „*по образу и подобию Божию*“, явно отличающимся от акта сотворения наземных животных. Троекратное использование в книге Бытие 1,27

еврейского глагола сотворения „*bara*“ особо выделяет это непосредственное творческое действие.

2. Только человек получил вднутое Божье дыхание жизни. Связанный с этим Божий дар духа (Еккл. 12,7; 1. Фес. 5,23) непомерно возвышает его над животным миром.

3. Только при сотворении человека Бог непосредственно „приложил руку“: „И создал (евр. *jazar*; англ. *formed* = образовал, сформировал) Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни“ (Быт. 2,7). Еврейское слово „*jazar*“ в ВЗ описывает деятельность горшечника, который с мастерством и большой изобретательностью придает форму своим изделиям. Таким же образом Бог изготовил материальную часть человека (тело) из земли.

4. Только человек может вступать с Богом в настоящую коммуникацию. Только он обладает даром речи и молитвы, чтобы поведать Творцу все свои мысли. Человек сотворен с тем, чтобы быть в особо близких и непосредственных отношениях с Богом. Он предназначен для пребывания в общении с Богом.

5. Только человек обладает способностью творческого мышления и наделен свободной волей. Как сказано в Псалме 8,6, человек был „немного умален пред Богом“. Таким образом, он имеет дар свободного проявления личности в творческом изобретательстве и имеет возможность культурного развития (искусство письма, музыка, историческое сознание).

6. Даже различие плоти не остается неупомянутым в Библии: „Не всякая плоть такая же плоть; но иная плоть у людей, иная плоть у скотов, иная у рыб, иная у

птиц“ (1 Кор. 15,39). Это определение имеет свои молекулярно-биологические следствия: протеины составляют основную часть тела. У человека их имеется примерно 50 000 различных видов, каждый из которых выполняет присущую ему специфическую функцию. Они отличаются друг от друга последовательностью аминокислот. В некоторых позициях полипептидной цепочки всех организмов находятся одни и те же аминокислоты, так как они способствуют сохранению характерных функций данного протеина. В противоположность этому точному упорядочению имеются и другие позиции, в которых аминокислоты заметно варьируют от вида к виду.

7. Только о нас, людях, говорится, что мы созданы не только „*Им*“, но и „*для Него*“ (Кол. 1,16 б). Такая высокая постановка цели предназначена исключительно для человека. И хотя животные тоже являются Божиими творениями, они не призваны быть детьми Божиими (Иоан. 1,12).

8. В противоположность животным человек – вечное создание, то есть, и после физической смерти его существование никогда не прекратится (Лук. 16,19-31). Из тленного тела восстанет нетленное (1 Кор. 15,42).

6. Информационная основа жизни

О сущности жизни люди размышляли уже с незапамятных времен. С этим связан вопрос о назначении человека, „почему?“, „для чего?“ и „куда?“. Если мы получим неправильный ответ на наш вопрос „почему?“, то и в вопросах пути и цели жизни мы упустим предусмотренное нам назначение. Жизнь предстает перед нами в чрезвычайно многообразной и сложной форме, ведь даже простое одноклеточное при всей примитивности структуры, тем не менее, сконструировано очень сложно и целенаправленно, как никакой продукт человеческого изобретения. *Б.О. Кюпперс* считает проблему происхождения жизни равнозначной с проблемой происхождения биологической информации (К4,250). Автор может согласиться с его утверждениями со следующей оговоркой: решение проблемы происхождения биологической информации является необходимой, хотя и недостаточной, предпосылкой выяснения проблемы происхождения жизни. На этом основании мы посвящаем этой главной теме отдельную главу.

6.1 Что такое информация?

Точка зрения информатики (КА17)

К основополагающим принципам жизни относятся процессы переноса информации. Когда, например, насекомые переносят пыльцу с цветков растений, это, прежде всего, является процессом переноса информации (в данном случае, генетической); участвующая в этом материя играет второстепенную роль. Общеизвестно, что для переноса всякой информации требуются две предпосылки, а именно:

- материальный носитель информации, для того, чтобы ее накопить и управлять процессами, и
- четко определенная кодовая система, для того чтобы заменить мысли изображенными символами.

Итак, запомним:

Тезис 1: Для накопления информации требуются материальные носители.

Тезис 2: Всякий код основан на свободном волевом соглашении.

Необходимость наличия материального накопителя ввела некоторых в заблуждение рассматривать информацию только, как физическую величину. Из *тезиса 2* вытекает, что уже при коде – и, тем более, при представленной информации – речь идет о разумной концепции. В основу всех систем роста, жизнедеятельности и коммуникации живых организмов, заложена, соответственно, крайне целесообразная кодовая система. В эволюционном учении происхождение кода остается принципиально неразрешимой проблемой, так как в нем могут учитываться лишь чисто материальные причины, хотя код представляет собой умственную идею. Сторонники эволюции признают эту трудность, замалчивая, однако, причины этой дилеммы. Так, *Ж. Моно* (МЗ, 127) пишет: „Самой большой проблемой, однако, является происхождение генетического кода и механизма его переноса“. Из основных тезисов к понятию информации, разработанных автором в других трудах (ГЗ, Г7, Г8, Г9), мы хотим назвать здесь только некоторые:

Тезис 3: Всякой информации соответствуют, в сущности, иерархические уровни (ГЗ, Г7, Г8, Г9): синтак-

сис (код, грамматика), семантика (значение), прагматика (действие) и апобетика (результат, цель). Эти категории по своей структуре *не являются материальными*.

Тезис 4: Всякая информация включает в себя один передатчик (того, кто передает), и всякая информация предназначена для одного (или более) приемника (адресата).

Тезис 5: Информация, по своей сути, является духовной, а не материальной величиной. Поэтому материальные процессы, как источник информации, исключаются.

Информация по своей сути не является и вероятностным понятием, хотя знаки можно рассматривать из статистической точки зрения (как в теории *Шеннона*), но она всегда есть нечто, выраженное по воле. Итак, мы можем сформулировать три следующих тезиса:

Тезис 6: Информация не является случайной величиной.

Тезис 7: Каждая информация должна иметь духовный источник (передатчик).

Тезис 8: Информация возникает только по воле (намерению, интуиции, распоряжению). Иначе говоря: в начале всякой информации стоит ее (духовный!) инициатор.

Из *тезисов 6-8* следует основополагающий тезис, исключаящий эволюцию с помощью так часто называемых факторов мутации и селекции:

Тезис 9: Мутация и селекция не могут быть источниками новой информации.

Согласно тезисам 3, 7 и 8 информация представляет собой нечто осмысленное (семантика). Этот факт заводит все концепции эволюционистов в тупик, как это признает *Б.О. Кюнперс*:

„Теория происхождения жизни должна, следовательно, неизбежно охватывать теорию происхождения семантической информации. И именно в этом заключается главная трудность, с которой сталкивается каждая естественно-научная теория происхождения жизни. Эмпирические основополагающие науки в их традиционной форме исключают феномен семантики из своей направленной сферы применения... Центральным вопросом относительно проблемы возникновения жизни, таким образом, является: в какой мере понятие семантической информации вообще поддается объективированию и возможно ли превратить ее в предмет механически ориентированной естественной науки, каковой является молекулярная биология?“

Если в эволюционном учении предметом рассмотрения могут быть только материальные причины (и как источники информации), то это означает отдавать дань предвзятому мировоззрению, разбивающемуся о принципы информатики. Кибернетик *Д.М. Маккей* наглядно охарактеризовал такое предвзятое мышление следующим образом: „Невозможно плыть по ориентиру, который мы пригвоздили к носу нашего собственного корабля“.

Большой помощью будет различение информации по трем видам назначений:

Тезис 10: В начале каждого созидательного дела стоит воля и идея. К этому добавляется — с помощью интеллекта (богатства идей) — концептуальное решение в форме *концепционной информации*.

Тезис 11: *Производственная информация* является необходимой предпосылкой действия функционально установленного процесса системы.

Тезис 12: *Коммуникационная информация* служит для понимания между передатчиком и приемником.

Обобщим некоторые важные положения, отвечающие научно-теоретическим критериям Н7 и Н11:

1. Нет информации без кода.
2. Нет информации без передатчика.
3. Без духовного источника нет информации.
4. Без воли нет информации.
5. Нет информации без иерархических уровней (статистика, синтаксис, семантика, прагматика, апобетика).
6. Нет случайно возникшей информации.

6.2 Что такое информация?

Точка зрения Библии (КА18)

В Библии мы находим те аспекты информации, которые нам уже известны из информатики:

1. *Код основан на соглашении (синтаксический аспект):* Всякий код основан на свободном, волевом соглашении, при котором различные наборы знаков соотноены друг с другом или же отдельные знаки наделяются определенным значением. Это лежит в основе всех

видов кодов (напр. иероглифов, азбуки Морзе, различных алфавитов, кодов компьютерной обработки данных). И Библия говорит о том, что Бог распределяет/наделяет знаками. Так, знамение Каина — *защитный знак* (Быт. 4,15). Радугу после потопа Бог определил, как *символ союза* между Собой и Ноем: „...и не будет более вода потопом на истребление всякой плоти“ (Быт. 9,15). Кровь на домах израильтян в Египте была *знаком охраны* первородного от смерти (Исх. 12,13). Хлеб и вино во время вечери являются *символами воспоминания* смерти *Иисуса* и спасения верующих.

2. Язык как носитель значения (семантический аспект):

Перенос информации идентичен передаче смыслового содержания. Для этого требуется подходящая языковая система. Это в равной степени относится к каждой технической, биологической или коммуникационной информации. Об этом ясно говорится в 1 Коринфянам 14,10+11: „Сколько, например, различных слов в мире, и ни одного из них нет без значения. Но если я не разумею значения слов, то я для говорящего чужестранец и говорящий для меня чужестранец“.

3. Информация требует действия (прагматический аспект):

„Итак, всякого, кто слушает слова Мои сии и исполняет их, уподоблю мужу благоразумному, который построил дом свой на камне“ (Мат. 7,24).

4. Информация ставит цель (аспект апобетики):

„Слушающий слово Мое (*семантика*) и верующий в Пославшего Меня (*прагматика*), имеет жизнь вечную и на суд не приходит, но перешел от смерти в жизнь (*апобетика*)“ (Иоан. 5,24).

6.3 Что такое жизнь?

Точка зрения эволюционного учения

Согласно эволюционистскому представлению, жизнь истолковывается как исключительно материально протекающий процесс. Так, *Б.О. Кюпперс* называет четыре критерия, необходимых для существования жизни (КЗ, 53-55):

- Способность к размножению
- Способность к мутации
- Способность к обмену веществ и метаболизму (изменению)
- Способность к эволюции в дарвинском смысле

И здесь сразу становится очевидным, что эволюция играет роль предпосылки (см. тезис Э1). Стоит ли удивляться, что по отношению к вопросу о возникновении жизни навязывается эволюционное мышление? И вот уже готов результат:

„Жизнь – это чисто материальное явление, которое, следовательно, должно поддаваться физико-химическому описанию и отличается от неживой природы только по степени сложности.“

С этой позиции должно рассматриваться и происхождение жизни, как можно прочесть, к примеру, у *Г. Куна* (К5, 838-839): „В дальнейшем мы исходим из гипотезы, что происхождение жизни есть физико-химический процесс, который с необходимостью наступает в подходящих условиях... Имеется надежда (путем игровых вариаций), вслепую и автоматически прийти к самоорганизовывающимся и саморепродуцирующим системам и понять, как в течение располагаемого геологического времени мог образоваться из-

вестный нам генетический аппарат“. В начале этого столетия эволюционная эйфория *Эрнста Геккеля* дошла до того, что он убеждал химика *Эмиля Г. Фишера*, занимавшегося исследованием белковых веществ (Н1,82): „Сконденсируйте Вашу материю, и когда-нибудь она заползает“. Отсюда и *Фридрих Энгельс* определил жизнь, как „особую форму существования белковых тел“. Для *М. Эйгена* жизнь является гиперциклом, а *Г. и Х. Валерт* сводят ее к краткой формулировке: (Н1, 79): „Жизнь есть упорядоченное состояние материи“. Со времени *Дарвина*, по сравнению с предшествовавшим ему периодом, наблюдается перелом в понимании сущности жизни (Н1,73): „*Дарвин* превратил духовное существо – человека – в продукт бездуховного развития“. Однако, *Кун* все же надеется преодолеть проблемы в мышлении при столь редуцированном понятии жизни (К5,838): „Трудность признания происхождения жизни, как физико-химического явления, а также глубоко укоренившееся представление, будто столь сложная система, как генетический аппарат, не может быть продуктом случайности, оказали сильное влияние на философское мышление. Данная работа должна стать попыткой преодоления этой психологической проблемы“. Эволюционистское определение понятия „жизнь“ можно свести к короткой формуле Ж1:

Жизнь = сложная материя = функция (химии + физики) (Ж1)

Известный биолог-эволюционист *Э. Мейр* также сожалеет о том, что в особенности тщательно работающие ученые не готовы перенять такой материализм (М1, 395): „За последние 100 лет эволюционистам не приходилось слышать более частого упрека, чем тот, что эволюционное учение является материалистичес-

ким... Теперь кажется запоздалой шуткой всемирной истории, что в настоящее время ученые точных наук, а именно, физики и математики, пытаются доказать недостатки эволюции. Когда я ... делал доклад для небольшой группы в Копенгагене, *Нильс Бор* выразил в прениях свое большое сомнение. С тех пор эти сомнения стали даже темой научных конференций“. Действительно: число скептиков на научной основе непрерывно растет. Уже давно все большее значение приобретает новая наука: *информатика*. Из ее перспективы возникли совершенно новые познания о сути жизни. Если *Э. Яниш* еще верил, что (Я1, 411): „Естественная история, включая историю человечества, может быть понята, как история организации материи и энергии“, то в последующем мы исходим из позиции: „Информация является центральным фактором всего живого!“

6.4 Что такое жизнь?

Точка зрения информатики (КА19)

Материя и *энергия* хотя и являются необходимыми основными величинами всего живого, однако они еще не отделяют принципиально живое от неживого. К основным признакам всего живого, однако, относится „*информация*“. Не то чтобы она уже исчерпывающе описала жизнь, однако, она представляет собой чрезвычайно важный фактор. Даже в случае самой низшей ступени, у так называемых виридов, представляющих собой еще более простую форму, чем вирусы, где живой организм состоит только из одной нуклеинокислотной молекулы, *информация* является определяющей величиной. Самой сложной, перерабатывающей информацию системой несомненно является человек. С применением названных в начале тезисов мы мо-

жем — теперь уже с точки зрения информатики — в отличие от формулы Ж1 вывести для понятия „жизнь“ следующую расширенную формулу Ж2:

Жизнь = *материальная часть (физический и химический аспекты)*
+ *нематериальная часть (информация из духовного источника)* (Ж2)

По сравнению с эволюционным учением эта формула содержит очень важное дополнение, чем и опровергает тезис Э3, и все же Ж2 недостаточна, так как она не может объяснить все явления (напр., каким образом во время роста управляется формообразование; сознание, ответственность). В (Г7, 136-139) автор установил три класса существующих форм информации, которые встречаются и в живых организмах:

1. Концепционная информация: Несомненно необходимой, но явно недостаточной для возникновения живого организма, является генетическая информация. Во всех живых организмах она кодирует их собственный структурный план и способствует тому, чтобы он как можно более эффективно передавался от поколения к поколению. В зерне пшеницы она ответственна за то, чтобы выросло новое растение, которое, в свою очередь, также давало бы в качестве плода пшеничное зерно. Точно так же после слияния мужского сперматозоида с женской яйцеклеткой окончательно определяется генетическая комбинация для нового человеческого индивидуума. Эмбриональное развитие является, следовательно, процессом, который не мог бы иметь место без переданной концепционной информации. Эта специфическая информация является определяющей — хотя и недостаточной — для построения соответствующей структуры. Несмот-

ря на использование малого количества однородных структурных элементов материи (20 аминокислот), программа определяет, будет ли „построен“ дуб, роза, бабочка, ласточка, лошадь или человек. Самым важным в переданной наследственности является не необходимая материальная составная часть, а содержащаяся в ней информация, которая по своей природе *не материальна*.

2. Производственная информация: В зависимости от вида живых организмов, существует несчетное количество установленных систем, перерабатывающих информацию и обеспечивающих внутреннее „производство“ живого организма:

- Все необходимые производственные и структурные вещества должны синтезироваться в клетке. Только различных протеинов у человека насчитывается 50 000, которые создаются по точному химическому и технологическому предписанию. Если в этом сложном программном механизме откажет производство хотя бы одного вещества (напр. инсулина), то это может быть опасным для жизни.
- Нервная система служит сетью для передачи всех важных информаций, обеспечивающих взаимодействие всех систем органов, а также управляющих двигательными функциями всех конечностей.
- *Гормоны* служат химическими сигналами, они переносят внутри организма команды регулирования соответствующих процессов роста и реализуют многочисленные физиологические функции.

3. Коммуникационная информация: Коммуникация, в особенности с другими представителями своего вида, также играет центральную роль в существовании живых организмов. Для этого они снабжены системами

передачи и приема, которые относятся, пожалуй, к удивительнейшим механизмам творения вообще. В животном мире коммуникационные системы служат, в основном, для сексуального привлечения (напр. позывные крики при спаривании птиц, сексуальные ароматы у насекомых), для информации о наличии корма (танец пчел), для предупреждения о приближающейся опасности (*феромоны* у муравьев), для разделения труда между членами семейств животных или группами животных (напр. муравьев, пчел) или умиротворения животных-паразитов (*алломоны* муравьев умиротворяют гусениц мотыльков). Для различных измерительных систем приема сигналов реализованы концепции, многообразие идей которых приводят в изумление, как и граничные значения с трудом регистрируемых измерением величин. Для наглядного пояснения этой мысли, приведем несколько примеров в цифрах:

- Слуховые органы зеленого кузнечика реагируют даже на колебания опоры с амплитудой всего $5 \cdot 10^{-10}$ см. Это составляет $1/25$ диаметра первой электронной орбиты атома водорода.
- Человеческое ухо является чудом физического совершенства. Порог слышимости лежит в пределах 10^{-12} W/m².
- Малайская змея-медноголовик может независимо от температуры своего тела с помощью „рудничного“ органа чувств, расположенного в верхнем слое кожи, определить изменение температуры в $1/1000^\circ$ C.
- У шелкопряда достаточно уже одной молекулы сексуального ароматного вещества (Pheromon Bombykol) самки, для того чтобы быть обнаруженной с помощью антенны самца. При такой эффективности следует учесть, что в одном см³ воздуха при нормальных условиях содержится $26,9 \cdot 10^{18}$ (то есть 27 миллионов миллиардов) молекул.

От всех систем коммуникации животных явно отличается язык человека. Этот действенный инструмент артикулируемого звукового языка служит не только для взаимопонимания; он образует фундамент мышления и всей духовной деятельности человека вообще. В немецком языке насчитывается от 300 000 до 500 000 слов. Языковая система позволяет связывать слова с их многочисленными формами в предложения и тексты, комбинируя практически неисчислимыми возможностями. Соответственно высоким является число выражаемых при этом мыслей. Ни одна система коммуникации животных не располагает этой творческой возможностью, потому что предназначена лишь для узко ограниченных, „замороженных“ форм выражения.

Центральное управление почти всеми информационными процессами совершается в мозге. Он является самым сложным, а потому и наименее изученным органом. Мозг жизненно необходим для выполнения большинства биологических функций. Если мозг мертв, то умирает и весь организм (церебральная смерть; ср. КА5).

Согласно названным тезисам информатики все эти информационные системы нуждаются в источнике. Попытки эволюционистов дать чисто механистическое толкование жизни не замечают этих фактов и игнорируют эти поддающиеся проверке тезисы.

6.5 Что такое жизнь?

Точка зрения Библии (КА 20)

В предыдущих главах мы показали, что *информация* является центральным признаком жизни. Призна-

ние того, что информацию следует рассматривать как духовную величину, предостережет нас от желания толковать жизнь только механически. Однако, этим сущность жизни охвачена еще далеко не полностью, в чем мы сейчас сразу же убедимся: в момент смерти в клетках имеется еще общая информация-ДНК, хотя системы производственной и коммуникационной информации уже вышли из строя. Следовательно, между живым и мертвым организмом должно существовать еще другое важное различие, которое надо искать не в области материального. *Гилберт Райл* следующим образом описал этот аспект (цитировано в Д1, 111): „Человеческое тело хотя и является машиной, однако не обычной машиной, так как некоторые ее функции управляются уже другой машиной внутри него, и эта внутренняя управляющая машина совершенно особого вида. Ее не видно, не слышно, она не имеет ни размера, ни веса. Ее невозможно разобрать, а законы, которым она подчиняется, не те, которые известны обычным инженерам“. Здесь имеется в виду *душа человека*, которая относится к его нематериальной части (ср., также КА8). Ее не выявить ни физическим, ни химическим путем, однако, она проявляется в сущности человека, а особенно в его свободной воле (более подробно в Г2, 190-194). Мы уже неоднократно указывали на то, что и нематериальная часть человека обязана своим происхождением Творцу. Таким образом, в соответствии с библейским толкованием, можно сделать следующие выводы:

Тезис: Не существует жизни без Божьей воли.

Из библейского свидетельства мы можем вывести следующую формулу Ж3, которая явно шире формулы Ж2:

Жизнь = *материальная часть (структурное явление) + нематериальная часть 1 (= закодированная Богом конструкционная, технологическая и коммуникационная информация) + нематериальная часть 2 (= душа, дух) (ЖЗ)*

Эта формула указывает за пределы возможностей естественно-научных исследований. Следовательно, тезисы Э3 и Э5 эволюционного учения оказались ложными исходными позициями.

6.6 Происхождение биологической информации и жизни

Пауль Дейвис придерживается следующей точки зрения (Д1, 88): „Для возникновения жизни не обязательно оживлять атомы, их следует лишь упорядочить в правильной сложной форме“. Такое механическое упрощение неуместно уже из-за „встроенной“ в живые организмы информации. *Г. Кун* чувствует несовершенство своей эволюционной модели, когда спрашивает (К5,838): „Неясно, как могли образоваться первые биологические системы... Должно быть, они уже обладали механизмом, который работал с отточенной стратегией генетического аппарата сегодняшних организмов. Как могли возникнуть такие системы? Достаточны ли законы физической химии для того, чтобы понять этот процесс, или следует постулировать еще неизвестные принципы?“ До тех пор, пока исключается духовный источник информации, все будет лишь попыткой изобрести „перпетуум мобиле информации“. Такую попытку предпринимает и *Б.О. Кюнперс* в своей книге с многообещающим названием „*Происхождение биологической информации*“ (К4). Вместо того, чтобы рассматривать проблему на соответствующем естественно-научном уровне, что

неминуемо привело бы его к выводу о духовном происхождении всякой информации, он вдается в естественную философию, проявляя верность „молекулярно-дарвинистскому подходу“. Против методики его работы следует выдвинуть, в частности, следующие возражения:

1. *Кюнперс* признает, что артефакты (лат. *arte factum* = искусственно сделанное) изготавливаются людьми в расчете на заранее запланированное (ис)пользование и ожидаемый результат. Конструкция искусственного объекта определяется конечной целью. Его подход: „Для естественных объектов мы, напротив, не ставим наперед никакой конечной цели“ (стр. 34) опровергается реальностью в высшей степени целенаправленных органов (напр. мозг, члены тела, внутренние органы) и механизмов (напр. целенаправленный, запрограммированный синтез протеинов, сенсорные системы, система передачи информации) в живых организмах.

2. *Кюнперс* игнорирует два основополагающих, подтвержденных опытом положения (ср. *тезисы 3 и 4*):

- „Всякая информация обладает апобетическим аспектом“ (греч. ἀποβαινον = результат, успех, исход, цель, телеология)
- „Всякая имеющаяся информация включает в себя духовный источник-передатчик“.

3. С одной стороны, он признает: „Для любого сложного рабочего процесса необходим план... Сегодня мы знаем, что в основе всех процессов обмена веществ лежит *разработанный* до мельчайших деталей план“ (стр. 36), с другой стороны, он игнорирует именно Того, Кто дал этот управляемый информацией план. В

другом месте он вплотную подходит к главному вопросу сущности информации, не продумывая его последовательно до конца: „Об информации можно говорить только в связи с передатчиком и приемником. Для изложения и передачи информации требуются знаки... для распознавания их необходимо семантическое соглашение между передатчиком и приемником“ (стр. 62). Вывод о том, что информация является духовной величиной, а потому может исходить лишь из интеллектуального источника, напрашивается сам собой. Однако, его философские предубеждения закрывают ему путь к столь ясному познанию.

4. В своем молекулярно-дарвинистском подходе *Кюнперс* ошибочно принимает понятие информации за материальную величину. Этим самым он противоречит подтверждающимся на опыте тезисам 2, 3, 5, 7, 8 и 10. Уже известный кибернетик *Норберт Винер* указывал на то, что информация не может быть физической по своей природе: „Информация является информацией, а не материей или энергией. Никакой материализм, не принимающий этого во внимание, не может пережить сегодняшнего дня“.

5. Модель *Кюнперса* не имеет экспериментальных подтверждений, из которых следовало бы, что в молекулярной области информация образуется сама по себе. Таким образом, его подход не имеет под собой прочной естественно-научной основы и, несмотря на то, что производит такое впечатление, остается чисто философской мыслительной конструкцией, далекой от реальности.

6. Описанная *Кюнперсом* на страницах 126-136 компьютерная симуляция должна была показать, каким образом с помощью селекционного механизма из

исходной серии букв образуется конечное слово. Однако столь запрещенная в эволюционной системе целевая величина, задается здесь, между прочим, в форме целевого слова. Этим самым молекулярно-дарвинистский подход сам же доказал свою нелепость. Таким образом, вновь показано: информация не может возникать сама по себе. Доказательство, которое предполагалось здесь привести, к сожалению, оказывается лишь спекулятивным.

Эти выводы должны еще раз пояснить: все выдвинутые до сих пор концепции автономного возникновения информации в материи потерпели крушение на скалах опыта. Поэтому мы обратимся теперь к принципу, неизвестному эволюционному учению, а точнее, отвергнутому им – к свидетельству Библии:

Духовный источник информации, необходимый с точки зрения информатики для любой – а, следовательно, и для биологической информации, упомянут уже на первой странице Библии: „В начале сотворил *Бог*“ (Быт. 1,1). В Откровении, которое ведет нас дальше, НЗ снова и снова утверждает, что *Христос* является Творцом (Иоан. 1,1-4 + 10; Кол. 1,15-17; Евр. 1,1-2). Всякая теория о происхождении, минующая *Христа*, будь то эволюционистская или даже креационистская, неизбежно приводит к ложным выводам. Атеистическая эволюция своими определениями уводит от *Христа*, а теистическая эволюция, предоставляющая место Богу или божеству, также неспособна объяснить происхождение жизни, потому что не принимает во внимание суть творческой роли *Христа*. В Колоссянам 2,3 НЗ называет *Иисуса Христа* источником всех сокровищ мудрости, а тем самым, и источником биологической информации. Точно так же вступление к Евангелию от Иоанна уникальным

образом устанавливает идентичность источника информации *Иисуса* – воплотившемуся Слову Божьему: „В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог. Все чрез Него начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть. В мире был, и мир чрез Него начал быть“ (Иоан. 1,1 + 3 + 10). Приведенные ранее *тезисы* – в особенности 5, 7 и 8 – находят, таким образом, свое подтверждение в Библии, ибо содержащаяся в биологических системах информация требует гениального изобретателя. Новая информация может возникать только в результате творческого мыслительного процесса. Мудрость, разум и великие мысли соответствуют друг другу и являются синонимами ходовых сегодня понятий интеллекта и информации. Многообразные высказывания Библии подтверждают эту истину:

- Притчи 3,19: „Господь *премудростию* основал землю, небеса утвердил *разумом*“.
- Псалом 39,6: „Господи, Боже мой: о чудесах и *помышлениях* Твоих хотел бы я говорить, но они превышают число“.
- Псалом 103,24: „Как многочисленны *дела Твои*, Господи! Все соделал Ты *премудро*: земля полна произведений Твоих“.

Из всех этих изречений становится ясным, что *Христос* является не только Автором всякой биологической информации, но и Творцом всякой жизни. Если этот ответ является истиной, то, следовательно, все эволюционные подходы к происхождению жизни ложны.

7. Беспрерывный эволюционный процесс или законченное творение?

Эволюция: Согласно ей весь космос, наша Земля и вся жизнь базируются на крайне медленном развитии от простого к сложному, от менее к более структурному, от неживого к живому, от низших ступеней жизни к высшим. При этом живые организмы, развиваясь, генеалогическим путем, дошли до уровня человека. Этот процесс, в понимании эволюционистов, вовсе не является завершенным, ибо все ранее жившие индивидуумы были только переходными формами современной жизни, и сегодняшние индивидуумы, следует, соответственно, понимать как переходные формы (см. тезис Э11 эволюционного учения). В этом смысле *Вукетич* верит (В7, 275): „Эволюцию, как таковую, нам не следует считать завершенной. Кажется правомерным ожидать от будущей эволюции формирования новых видов и новых степеней различий“. Следующие цитаты подтверждают это предполагаемое непрерывное эволюционное развитие в различных областях:

1. *Беспрерывная космическая эволюция:* „Не только жизнь, но и весь космос прошел через развитие. Сегодняшнее состояние вселенной сформировалось, начиная с исключительного состояния первоначального взрыва при огромной плотности и температуре, примерно за 15 миллиардов лет.“ (*Р. Зивинг*, 33, 19). С эволюционистской точки зрения этот процесс ни в коем случае не является завершенным. Так, *Бройер* описывает очень далекую эволюционную стадию (Б7, 51): „Однако, может случиться, что Солнце вместе с Землей будут выброшены из Млечного пути. При этом Земля, оказавшись в темной пустыне межгалак-

тического пространства, имела бы достаточно времени, чтобы в замедленном падении упасть на черного карлика, бывшего некогда Солнцем. К тому моменту — после 10^{20} лет — классическая эволюция космоса была бы завершена“. *С. Вайнберг* по праву говорил о „темном облаке большой неизвестности“, окутавшем такую космологическую модель.

2. *Беспрерывная биологическая эволюция:* „Человек и животное уже не могут далее пониматься как ... сами по себе законченные создания райского шестидневного деяния в раю; виды возникали одни за другим во время длительных эпох истории земли, совершенствуясь и преобразуясь, вымирая или заново ответвляясь из восходящего потока живой материи, стремящейся ко все более высокому органическому совершенству, в конечном итоге разившись в имеющееся сегодня многообразие форм“ (*Й. Иллис*, И2, 33).

3. *Беспрерывная эволюция человека:* „Мы являемся самым высшим, чего до сих пор удалось достичь на земле великим конструкторам превращения видов, мы — их „последний крик“, но явно не их последнее слово... Если бы мне пришлось принять человека за окончательное подобие Божие, я бы засомневался в существовании Бога. Но когда, однако, я представлю себе, что наши предки еще в недалеком, с точки зрения геологии, прошлом были совсем обычными обезьянами из ближайших родственников шимпанзе, мне видится проблеск надежды. Не нужно обладать слишком большим оптимизмом, чтобы предположить, что из нас, людей, может возникнуть еще что-то более высокое и лучшее... Давно искомым связующим звеном между животным и поистине гуманным человеком — являемся мы!“ (*К. Лоренц*, Л2, 215-216).

Библия: Весь космос с бесчисленными созвездиями, все основные типы живых организмов, в том числе и человек, были сотворены непосредственно Богом в течение одной недели, описанной в книге Бытие. Тем самым, творение было само по себе готовым и законченным. Все биологические преобразования, которые с тех пор могли иметь место, привели только лишь к изменениям (напр. образование рас), происшедшим внутри первоначальных видов.

Бытие 2,2: „И совершил Бог к седьмому дню дела Свои, которые Он делал и почил в день седьмый от всех дел Своих“.

Евреям 4,3: „Дела Его были совершены еще в начале мира“.

8. Влияние теистического эволюционного учения

8.1 Опасность №1: Отступление от основных высказываний Библии

1. *Библия как обязательный источник информации:* Библия полна свидетельств о том, что, имея дело с Писанием, мы имеем дело с источником истины, авторизованным Богом. Пророки ВЗ занимали такую же позицию (напр. Ис. 1,10; Иер. 7,1; Иос. 4,6), как и апостолы в НЗ (напр. 2. Тим. 3,16; 2. Пет. 1,21). Из свидетельства археологических исследований *Х.В. Бек* заключает (Б1, 39): „Гипотеза о существовании долгой устной традиции и длительного эволюционного литературного процесса возникновения не является правдоподобной“. Апостолы были не только отличными знатоками Писания, но с помощью Святого Духа могли раскрывать его глубокий смысл. Павел – избранный сосуд Божий, получивший свою информацию через откровение *Иисуса Христа* (Гал. 1,12), однозначно заявил: „Верую всему, написанному в законе и пророках“ (Деян. 24,14). Петр свидетельствует, что он не следует хитросплетенным басням, но всегда возвещает, как очевидец (2 Пет. 1,16). Особенный ключ к пониманию Писания мы находим у Самого Сына Божия. *Иисус* свидетельствует о непреходящем значении своего Слова во веки веков (Мат. 24,35). Он гарантирует: „И совершится *все написанное*“ (Луки 18,31). Он авторизовал все элементы библейского текста, заключающие в себе важный смысл (напр. Луки 16,17) и подтвердил все библейские повествования (напр. сотворение первой пары людей: Матфея 19,4-5; всемирный потоп, в результате которого погибли *все наземные живые существа:*

Матфея 24,38-39; рассказ об Ионе: Мат. 12,40-41) как реальные исторические события в пространстве и времени. Автор подробно разработал этот библейский вопрос в Гб.

2. Отношение ВЗ к НЗ: В Новом Завете часто цитируется великое множество выдержек из Ветхого Завета, однако Новый Завет является не только комментарием к ВЗ. НЗ является *исполнением* ВЗ: „И все сии (люди Ветхого Завета), свидетельствованные в вере, не получили обещанного, потому что Бог предусмотрел о нас нечто лучшее“ (Евр. 11,39-40). Во *Христе* исполнилось все. Таким образом, ВЗ является незаменимым помощником по пути следования в НЗ. О ВЗ *Иисус* говорит: „Исследуйте Писания, ибо вы думаете чрез них иметь жизнь вечную, а они свидетельствуют о Мне“ (Иоан. 5,39). И все-таки, НЗ является новизной, ибо многое открывается лишь здесь. Лишь исходя из НЗ, мы получаем прямой доступ к ВЗ, так как его Писания свидетельствуют о *Христе*. *Иисус* открыл этот принцип своим ученикам по пути в Эммаус. ВЗ, за исключением исполнившихся во *Христе* предписаний закона (Евр. 9,10) и практики жертвоприношения (Евр. 10,1 + 4), остается во всех своих изречениях в силе.

3. Толкование повествования о сотворении: Часто приводимая аргументация, что „В вопросе сотворения мы не можем заглянуть Богу в карты“ звучит смиренно и, на первый взгляд, даже разумно. Однако, она ложна, так как противоречит воле Божией, согласно которой следует принимать всерьез Его Слово во всех его аспектах (Иер. 22,29; Иоан. 8,47; 2. Тим. 1,13). Так будем же благодарны за любую информацию, которую мы можем почерпнуть как из самого повествования о сотворении, так и из многочисленных других мест. По следующим причинам следует

читать библейскую историю не как миф, притчу или аллегорию, но как сообщение:

- В поучительной форме в ней представлены предметные высказывания, относящиеся к области биологии, астрономии и антропологии.
- Для названных из области физики единиц времени „день“ и „год“ приводятся – как это принято и в современной измерительной технике – соответствующие методы измерения (Быт. 1,14).
- В десяти заповедях Бог обосновывает учреждение шести трудовых дней и дня отдыха Своими действиями, описанными в повествовании о сотворении (Исх. 20,8-11), пользуясь такими же величинами времени.
- В НЗ *Иисус* неоднократно ссылается на факты сотворения (напр. Мат. 19,4-5).
- Относительно сотворения в Библии нигде не имеется указания на то, что повествование о сотворении следует понимать в иносказательном смысле.

Теистическое эволюционное учение пытается всеми силами расшатать эти устои понимания Писания, отстаиваемые *Иисусом*, пророками и Апостолами. Библейски засвидетельствованные события искажаются, превращаясь в мистические речевые образы, а уж буквальное восприятие слова и смысла библейского познания расценивается прямо-таки как мерзость и суеверие. В этом смысле *Х. Дитфурт* пишет (ДЗ, 295-296):

„Дословное значение мифических образов, с помощью которых проповедуют теологи, с самого начала не имело почти ничего общего с содержанием проповеди. Оно ничего не означало даже

2000 лет тому назад, то есть в то время, когда возникли эти образы, как выражение живой веры... Все это относится к двухтысячелетней давности. К нам это не имеет больше никакого отношения. Вместе с тогдашней культурной средой, с бытовавшим во время рождения Христа мировоззрением и с самосозерцанием иудейско-римского общества, уже давно отзвучали и семантические „обертоны“ сформировавшихся тогда мифологических формул... То, что мы имеем перед собой сегодня, — только лишь скелет, голый остов слов и предложений. Они наполняют нас, словно эхо времени, из которого они вышли, уважением и благоговением. Однако они уже давно потеряли значимость и глубину смысла, когда-то связанного с ними... Если, однако, мифологические высказывания редуцируются лишь к их словестному смыслу, то они превращаются в суеверие“.

Сторонников теистической эволюции мы находим как в рядах представителей критической теологии и философии (напр. *Б. Вестерман, Г. Алтнер, К. фон Вайцзекер, Шарден Т. де*), так и среди евангелически ориентированных авторов (*Й. Иллис, Х. Рорбах*). В своих публикациях они клеветают на мировоззрения, соответствующие Библии, называя их „неисправимыми“ и „фундаменталистскими“ (напр. *Й. Иллис, ИЗ, 43, Х. Дитфурт, ДЗ, 306*).

Отстаивание взглядов теистического эволюционного учения ведет к отказу от основных библейских высказываний, а тем самым, к непослушанию Богу. Библия предостерегает от этого:

1. Цар. 15,23: „За то, что ты отверг слово Господа, и Он отверг тебя“.

Деян. 13,46: „Но как вы отвергаете его (= слово Божие) и сами себя делаете недостойными вечной жизни“.

8.2 Опасность №2: Искажение сущности Бога

Иисус показывает нам Бога как абсолютно совершенного Отца Небесного (Матфея 5,48), а ангел возглашает: „Свят, свят, свят Бог Саваоф“ (Ис. 6,3). Бог всемогущ (Быт. 17,1); Он — „Отец света, у Которого нет изменения и ни тени перемены“ (Иак. 1,17). В 1 Послании Иоанна приводятся три основополагающие черты сущности Божией:

- Бог есть любовь (1 Иоан. 4,16)
- Бог есть свет (1 Иоан. 1,5)
- Бог есть жизнь (Пс. 35,10; 1 Иоан. 1,1-2).

Иисус, будучи Сыном Божиим, является истинным Богом и вечной жизнью (1 Иоан. 5,20). „Через Него Бог веки сотворил“ (Евр. 1,2). Он „кроток и смирен сердцем“ (Матфея 11,29), и „в Нем нет греха“ (1 Иоан. 3,5). Если Бог с такой характерной сущностью что-то создает, то результатом может быть лишь следующее: „Совершенны дела Его“ (Втор. 32,4) или „И вот, *хорошо весьма*“ (Быт. 1,31). Дарвинизм называет принципом возникновения жизни „*the survival of the fittest*“, то есть, что выживает наиболее приспособленный, что в борьбе за существование побеждает более сильный, что все неприспособленное уничтожается, тем самым провозглашается метод, полностью противоречащий сущности *Иисуса* как Творца.

Согласно эволюционному учению всякое продвижение эволюции искупается страданием и смертью, совершенствование видов идет, по выражению *К. фон*

Вайцекера, „по трупам индивидуумов“. *Ганс Заксе* с сожалением и обвинением приходит к выводу (ГЗ52, 51): „Мы не можем отделаться от впечатления, что все совсем не так, как должно бы быть. С каким чудовищным масштабом боли и страдания прокладывает свой путь развитие. То, что мы наблюдаем в эволюции, не только чудесно, но и жестоко. Смерть – стратегия эволюции для совершенствования жизни“. Указанные в Библии характерные черты Божией сути извращаются в противоположность, если Его принципам сотворения приписываются смерть и жестокость. *Вольфганг Беме* – теолог и представитель теистической эволюции, доходит до того, что называет грех необходимым фактором эволюции (ХТ57, 89-90):

„Если эволюции следует продвигаться вперед, то разве грех не является скорее чем-то вроде заметки на полях, явления на краю великого процесса эволюции, возможно даже необходимым явлением? Природа не грешит. Может ли грешить человек, если он является лишь продуктом, звеном в цепочке ее порождений, „взятым“ из земли, в которую он снова должен превратиться? *Тейяр де Шарден* считал, что грех неизбежно сопровождает эволюцию, что он является „риском“ и „тенью“, которую несет с собой все творение... Миф о грехопадении приводится в начале Библии“.

При таком образе мышления остается лишь мизерный шаг, чтобы, в совершенной переоценке своих способностей, обвинить Бога:

„Как можно ... простить Бога за то, что Он создал мир, в котором с самого начала так много всякого рода страданий – боли, страха и болезней? Как могло войти в мир зло, если мир является творением

Божиим? ...всякий верующий человек должен как то разрешить вопрос: как несовершенство мира сообразуется со всемогуществом Бога?“ (Х. Дитфурт, ДЗ,145).

Вышеприведенные цитаты ясно раскрывают следующее антибиблейское влияние теистического эволюционного учения:

- оно дает ложное представление о Боге и о *Христе*
- оно представляет Бога несовершенным
- оно приписывает Творцу смерть и жестокость в качестве принципов сотворения
- оно утверждает, будто святой Бог использовал грех для создания жизни
- оно приуменьшает серьезность греха, считая его необходимым фактором эволюции и, тем самым, представляет спасительное дело *Иисуса Христа*, как единственную возможность спасения человека, (почти) абсурдным
- оно считает грехопадение мифом, а не реальностью, а потому приходит к ложному толкованию смерти и страдания в этом мире.

8.3 Опасность №3: Утрата ключа к вере в Бога

Библия описывает человека после грехопадения как существо, полностью погрязшее во грехе: „Доброго, которого хочу, не делаю, а злое, которого не хочу, делаю“ (Рим. 7,19). Лишь тот, кто осознал этот факт, задается логичным вопросом: „Бедный я человек! Кто избавит меня от сего тела смерти?“ (Рим. 7,24). А поэтому Спасителя ищет *только* тот человек, который осознал свой грех и духовную гибель. *Иисус* свел причину Своего прихода на эту землю к краткой фор-

мулировке: „Сын Человеческий пришел взыскать и спасти погибшее“ (Мат. 18,11). К Богу можно прийти, только признав себя грешником: „Отче! Я согрешил против неба и пред тобою“ (Лук. 15,21). Всякий, сложивший свои грехи у креста Иисуса, может облегченно воскликнуть: „Благодарю Бога моего *Иисусом Христом*, Господом нашим“ (Рим. 7,25).

Эволюция не знает греха в библейском смысле недостижения цели (по отношению к Богу). Она делает грех безымянным и, этим самым, делает как раз обратное тому, что делает Святой Дух, Который „называет грех грехом“. *Й. Иллис* считает агрессию маховиком, который, по сути, привел эволюцию в движение. Палица, как действенный инструмент агрессии, является для него доказательством становления человека. *Ганс Мор* видит в убийстве, ненависти и агрессии „скорлупу эволюции“ (см. КА9), которая была необходима для того, чтобы вообще произвести человека. При таком толковании греха ключ к вере в Бога уже потерян. Однако по Библии остается в силе: „*Всякая неправда есть грех*“ (1 Иоан. 5,17), а принятие прощения через Сына Божия свидетельствует о том, что „мы еще во грехах наших“ (1 Кор. 15,17). Отстаивание взглядов эволюционного учения прикрывает сущность греха и, следовательно, вводит человека в заблуждение: „Если говорим, что не имеем греха — обманываем самих себя, и истины нет в нас“ (1 Иоан. 1,8). Людям с такими взглядами Иисус однажды сказал: „Умрете во грехах ваших“ (Иоан. 8,24). *Примем же к сведению*: теистическая эволюция не опирается на Библию.

8.4 Опасность №4: Воплощение Бога ставится под вопрос

Воплощение Бога в человека в Сыне Своем *Иисусе Христе* относится к основным учениям библейской вести. Апостол Иоанн свидетельствует: „И Слово стало плотию и обитало с нами“ (Иоан. 1,14). Несмотря на то, что Он был Богом, Он „уничжил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став, как человек“ (Фил. 2,7). Став человеком, Он принес нам спасение. Именно так Он стал *единственным* „посредником между Богом и человеками, человек *Христос Иисус*“ (1 Тим. 2,5). При эволюционной мысли, этот фундамент нашего спасения лишается содержания. *Хоймар фон Дитфурт* рассматривает вопрос несовместимости воплощения *Иисуса* в человека с эволюционным мышлением (ДЗ, 21-22):

„Эволюционный подход вынуждает нас теперь критически пересмотреть... христианские формулировки. Это относится, очевидно, к центральному христианскому понятию „воплощения“ Бога... Безусловность, приписываемая существующим до сих пор христианским пониманием этому Вифлеемскому событию, противоречит идентификации человека, персонифицирующего это событие (= *Иисус*), человеку в образе homo sapiens... Не вижу, как можно иначе устранить противоречие (между эволюцией и становлением *Иисуса* человеком), кроме как признанием принципиальной исторической релятивности и самой Личности *Иисуса Христа*“.

Фон Дитфурт делает далее вывод, что *Иисус* не мог быть универсальным посредником между Богом и людьми, так как ни неандерталец (в качестве допустимого предка человека), ни наши потенциальные потомки не могли (и не смогут) понять *Иисуса*. Здесь

становится очевидным, на какую утрату духовных ценностей пошло теистическое эволюционное учение. Библия повелевает нам проверять духов, от Бога ли они. Данный нам в 1 Послании Иоанна 4,2-3 признак помогает дать здесь оценку теистической эволюции: „Духа Божия узнавайте так: всякий дух, который исповедует *Иисуса Христа*, пришедшего *во плоти*, есть от Бога, а всякий дух, который не исповедует *Иисуса Христа*, не есть от Бога. Но это дух антихриста, о котором вы слышали, что он придет“.

8.5 Опасность №5: Сомнение в спасении через *Иисуса*

Причиной греха в этом мире является имевшее действительно место грехопадение первого человека, от которого грех перешел ко всем другим людям: „Посему, как *одним* человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во *всех* человеков, потому что в нем *все* согрешили. Однакоже смерть царствовала от Адама...“ (Рим. 5,12+14а). И в НЗ Адам категорично назван первым человеком (1 Кор. 15,45; 1 Тим. 2,13). Теистическое эволюционное учение не признает Адама ни первым человеком, ни непосредственно сотворенным Богом, но считает рассказ о сотворении просто мифом. Этим самым оно в равной степени ставит под сомнение спасительное дело *Иисуса*, ибо грешник Адам и Спаситель *Иисус*, согласно библейскому учению, находятся в одинаковом отношении к реальности:

„Ибо суд за *одно* преступление к осуждению, а дар благодати к оправданию от *многих* преступлений. Ибо, если преступлением одного смерть царствовала посредством *одного*, то тем более приемлющие обилие благодати и дар праведности будут царствовать в жиз-

ни посредством *единого Иисуса Христа*. Посему, как преступлением *одного* всем человекам осуждение, так правдою *одного* всем человекам оправдание к жизни“ (Рим. 5,16b-18).

Всякий, считающий Адама только мифической, то есть, не настоящей исторической личностью, не может, следовательно, и воспринимать дело спасения *Иисуса* как реальное. Только так это можно понять, когда Э. Яни утверждает (Я1, 412): „Человечество спасается не Богом, а само собой“. Тем самым теистическая эволюция прикрывает „сияющий свет благовествования“ (2 Кор. 4,4), являющийся единственным средством спасения человека.

8.6 Опасность №6: Бог как вспомогательное средство в толковании неразгаданных феноменов

Согласно библейскому учению Бог является Создателем *всего* : „Но у нас один Бог Отец, из Которого все, и мы для Него, и один Господь *Иисус Христос*, Которым все, и мы Им“ (1 Кор. 8,6). Следовательно, Бог творил через *Иисуса*, как об этом еще более подробно говорится в других местах Писания (Иоан. 1,3; Кол. 1,15-17; Евр. 1,3). Независимо от того, поняли ли мы или нет отдельные естественно-научные аспекты имеющегося творения с точки зрения физики, химии, биологии, астрономии, физиологии или информатики, они все являются Его творением и Его замыслом (Кол. 2,3).

Всякого, кто ждет от броского заглавия книги *Й. Иллуса* „*Ошибка столетия*“ отказа от дарвинизма в пользу библейского описания сотворения, постигнет (как ни странно!) разочарование от его твердой при-

верженности к эволюции (И4, 188): „Эволюционное учение, как таковое, столь же мало является теорией, как и учение о горах и морях нашей земли... Изменение животного и растительного мира в ходе геологических эпох, когда в потоке непрерывной цепочки поколений развивались все более высокие формы, включая самого человека, является для специалиста-биолога (автор: но только при эволюционистском мышлении!) таким же очевидным фактом, как существование гор и морей для географа“. Итак, эволюция принимается за факт. Однако *Иллис* признает, что эволюционные факторы (мутация, селекция и изоляция) недостаточны для того, чтобы перешагнуть границы видов: „Никто — даже если бы в его распоряжении были миллионы лет — не может просеять (через сито) горох и чечевицу так, чтобы получилась фасоль“ (стр. 57). Теперь для теистического эволюционного учения настал момент, когда подключается Бог. Если формула эволюционного учения в своей атеистической основной форме звучит:

Эволюция = материя + эволюционные факторы (случайность и необходимость + мутация + селекция + изоляция + смерть) + очень длительные периоды времени,

то в теистическом варианте к этому еще прибавляется Бог:

Теистическая

эволюция = материя + эволюционные факторы (случайность и необходимость + мутация + селекция + изоляция + смерть) + очень длительные периоды времени + **Бог**

В теистической эволюционной системе Бог не является всемогущим Господом, Которого в Его Писании сле-

дует принимать всерьез; Его просто интегрируют в эволюционную философию. В качестве поля деятельности для Него остается та часть, которую эволюционное учение не может объяснить своими методами. Таким образом, Он становится „палочкой-выручалочкой“ для толкования тех феноменов, которые еще не удалось объяснить. При таком строении мышления, со все возрастающим уровнем знаний, „проблема жилья для Бога“ – как это назвал Э. Геккель, становится все больше. Отклонения от Библейского представления о Боге в теистическом эволюционном учении отчасти очень значительны. У Э. Янша мы обнаруживаем Бога, который Сам является эволюцией (Я1, 412): „Ганс Йонас придал этой эволюционной идее о Боге, возможно, самое великолепное выражение в своей мысли, что в процессе эволюций Бог все время отрекается от самого себя, трансформирует Себя в ней, наряду со всем риском, который приносят с собой неопределенность и свободная воля в игре эволюционных процессов. Бог, таким образом, не абсолютен, но сам подвержен эволюции – Он *есть* эволюция“. Отсюда становится ясным: все собственные представления о Боге, вроде „Бог эволюции“, „Бог философов“ или „Бог физиков“, являются в корне ложными. Здесь в силу вступает заповедь живого Бога Библии, Отца *Иисуса Христа*: „Да не будет у тебя других богов пред лицом Моим“ (Исх. 20,3).

8.7 Опасность №7: Утрата библейского масштаба времени

Хотя Библия и не сообщает установленных с точностью атомных часов дат относительно временной оси, по которой развивается история мира, следующие данные о временных процессах все же относятся к основополагающему библейскому пониманию:

- Временную ось нельзя произвольно продлевать в прошлое или будущее. У нее есть определенная исходный пункт, о котором говорится в Бытие 1,1, а также конечный пункт (Откр. 10,6), когда физический феномен ‚время‘ прекратит свое существование (подробнее в Г5, 23-31).
- Земля и все другие светила одинаковы по возрасту – за исключением разницы в три дня сотворения.
- Общая длительность акта сотворения охватывает шесть дней (Исх. 20,11).
- Благодаря родословным, последовательно занесенных в Библию, возраст творения поддается оценочному подсчету (внимание: *не точному* исчислению). Согласно этому, он составляет несколько тысяч лет, но ни в коем случае не миллионы или даже миллиарды.
- В послании к Галатам 4,4 говорится об удивительнейшем моменте мировой истории: „Но когда пришла полнота времени, Бог послал Сына Своего“. Этому событию – первому приходу *Иисуса* – более 2000 лет.
- Троицей возвещается последняя фаза мировой истории (Деян. 2,17), которая завершится вторым пришествием *Иисуса*.
- Пришествие *Иисуса* в силе и славе является великим и ожидаемым нами событием. Точная дата нам неизвестна, ибо „день Господень так придет, как тать ночью“ (1 Фес. 5,2). Сам *Иисус*, однако, привел знамения (Матфея 24), свидетельствующие о времени Его предстоящего пришествия, так что мы еще никогда не были так близки к нему, как сегодня.

Установленные эволюцией сроки в прошлом (ср. КА10) и будущем (ср. КА11) смещают как временные масштабы Библии, как и указанные события

конца. В то время как Библия направляет наш взгляд на грядущего Господа и на то, что в этом мире все преходяще, сторонники эволюционного учения верят в эволюционное завершение мира, которое у *Х. фон Дитфурта* включает в себя потусторонний мир (ДЗ, 300-301):

„Преподносимое теологами в качестве безошибочного утверждение, будто Царство Божие находится „по ту сторону“ этого мира, казалось, отсылало в такой пункт, для которого не находилось больше места. В мире, еще находящемся на этапе становления, только еще идущем навстречу своему завершению путем эволюции, образуются совершенно другие предпосылки. Факт наличия эволюции открыл нам глаза на то, что реальность не может кончиться там, где кончается пережитая нами действительность. Не философия, не классическая теория познания, а только эволюция заставляет нас признать „всемирно-имманентную трансцендентность“, неизмеримо превышающую познавательный горизонт нашей ступени развития“.

Эволюционное мышление в рамках больших отрезков времени привело к неуверенности даже в евангельских кругах. Как иначе следует понимать, когда теолог *Хансйорг Броймер* сначала ясно выражает свою позицию (Б5,32): „для каждого, кто решается на науку с Богом, основные мотивы мышления определены“, и вдруг через несколько страниц пишет (стр. 44): „А потому мы не повредим рассказу о сотворении мира, если будем рассматривать творение в ритме миллионов лет“.

Своим учением представители теистической эволюции ведут к утрате временных масштабов, данных

Библией. К сожалению, приходится наблюдать, что эти авторы с точностью цитируют ирландского епископа *Дж. Ашера*, по подсчетам которого Земля должна была быть сотворенной в 4004 году до Р.Х. Чтобы окончательно убедить читателя в смехотворности такого метода, следует подтверждающее дополнение его современника *Дж. Лайтфута*: „Это должно было случиться 23 октября в 9 часов утра“. Этим самым, к сожалению, предпринимается попытка *окончательно* избавиться от библейских масштабов времени. Хотя с *Ашером* и можно согласиться, когда он исходит из библейской родословной, все-таки, своими попытками определения конкретной даты он перешел границы данных Библией масштабов времени. Эволюционное мышление в вопросе времени, для которого не существует физического обоснования (подробно об этом в С2), может привести к двум ложным путям:

1. *Не все высказывания Библии принимаются всерьез.* Этим мы отказываем в доверии Богу, которое служит основой отношений верующего с Богом (Евр. 10,35). Вера в сотворение Богом мира за 6 дней еще не гарантирует нам спасение; но потому, придерживаемся ли мы этого содержания, можно судить о нашей приверженности к библейскому пониманию.

2. *Можно утратить бдительность и оказаться неготовым ко второму пришествию Иисуса.* Библия предупреждает о людях, которые прямо или косвенно говорят нам „Где обетование пришествия Его?“ и заставляют нас верить, что „от начала творения все остается так же“ (2 Пет. 3,4).

8.8 Опасность №8: Ложное толкование действительности

В публикациях эволюционистов привлекают внимание часто повторяющиеся фразы, которые должны заставить нас насторожиться:

- „Ни один серьезный биолог не сомневается в эволюции“ (*Р. Докинз*, Д2,337).
- „Еще никогда учение, разработанное всего лишь одним человеком ... не оказывалось таким истинным, как учение о происхождении видов Чарльза Дарвина“ (*К. Лоренц*).

Почему эволюционному учению необходимо оперировать такими заверениями? В публикациях по специальным вопросам физики, химии или информатики вы напрасно будете искать подобные вероисповедания. Здесь, скорее, наблюдается тенденция комментирования (со всеми оговорками) производных результатов. Разве не подходит к подобной эволюционной философии выражение *Ницше*: „Убеждения – враги истины, хуже чем ложь.“?

Научно-теоретический анализ „эволюционной теории“ в соответствии с тезисами Н1 – Н10, приводит нас к выводу об эволюционной теории, что она не обладает рангом научной теории. Вот несколько примеров, поясняющих это утверждение:

- В природе еще не наблюдался процесс, в ходе которого информация сама возникает из материи. Это невозможно и при сложнейших экспериментах (нарушение тезиса Н10).
- Никогда еще не наблюдался переход от одного основного типа к другому (нарушение тезиса Н10).
- Разработанная *М. Эйгеном* „теория“ *гиперцикла* для

объяснения начального возникновения жизни никогда не была подтверждена экспериментально. Следовательно, эта система мышления даже ранга теории не имеет (ср. тезис Н7 и Н10), не говоря уже о ее отношении к реальности.

- Часто цитированные промежуточные звенья, как переходные формы, никогда не были обнаружены. Все образцы ископаемых представляют собой совершенно готовые, завершенные живые организмы.

Рассмотренные научные контраргументы (КА1 до КА20), ясно показали, что эволюционное учение во все не имеет тех успехов, которых оно якобы добилось. По праву задаешься вопросом, почему же все это берется на веру, как само собой разумеющееся, тогда как библейское повествование о сотворении легкомысленно отвергается в качестве мифа, как это, например, делает *Докинз* (Д2,372): „Библейская история сотворения есть не что иное, как миф, случайно заимствованный у ближне-восточных кочевников-скотоводов. Она не имеет другого или более значимого статуса, чем вера некоего западно-африканского племени в то, что мир был сотворен из экскрементов муравьев“. То, что *Докинз* тоже не обходится без предварительного решения, основанного на вере, становится ясным из его объяснения (стр. 337): „Если я прав, то это означает, что — даже если бы не было никаких фактических доказательств в пользу теории *Дарвина* — было бы все еще оправданным отдать ей предпочтение перед всеми соперничающими теориями“.

Если эволюционистское мышление *ложно* — а на это мы неоднократно указывали естественно-научными и Библейскими аргументами, тогда многочисленные науки работают на ложном базисе. Они начинают превратно толковать действительность каждый раз

тогда, когда в них проникает эволюция. Если библейское учение о сотворении истинно, то, исходя из него, мы можем заниматься основанной на истине, а следовательно, и более совершенной наукой. Поэтому исследование на основе учения о сотворении необходимо по следующим причинам:

- Разработанные теории исходят из основных положений, заимствованных из Библии, а потому априорно считаются истинными.
- Располагая фундаментом правды во всех тех областях, в которых библейские источники поставляют нам безотказную основную информацию (напр. грехопадение, всемирный потоп, образ человека), мы сможем заниматься не только более совершенной, но и поистине настоящей наукой.

Результаты, полученные в рамках исследования на основе учения о сотворении, будут соответствовать основным утверждениям Библии. Это, в свою очередь, приведет к укреплению верного понимания Писания.

- Если нам удастся показать на многих естественнонаучных примерах, что Библии можно полностью доверять именно в том месте, где она больше всего ставится под сомнение современниками, то можно с такой же уверенностью верить вести о спасении.
- Во всем созидании и во всех творениях мы видим силу и премудрость Божию (Рим. 1,20; Кол. 2,3).
- Исследование приносит радость: „Велики дела Господни, вожделенны для всех, любящих оные“ (Пс. 110,2).

8.9 Опасность №9: Утрата мысли о сотворенности мира

Нам следует четко различать между *исследованием* ныне существующего творения и *размышлением* о том, как это творение возникло. Если теперь существующее может быть исследовано инструментарием естественно-научного исследования (измерительными приборами и весами, наблюдениями, экспериментальным путем) при соблюдении названных основных положений учения о сотворении, то в отношении времени сотворения (6 дней) это принципиально невозможно (см. тезис С6). Так же: обладая соответствующими инженерными знаниями, мы можем исследовать готовую машину с точки зрения ее функционирования, эффективности, реализованных конструкторских принципов и использованных производственных материалов, в то время как, большинство вопросов разработки (напр. страна-изготовитель, личность конструктора, повод конструкторской идеи) невозможно выявить по готовому изделию. Только сам поставщик может дать об этом исчерпывающую и достоверную информацию. В гораздо большей степени это относится к процессу создания всего творения. С нашим пониманием естественно-научных законов мы не можем экстраполировать в саму неделю сотворения мира, так как они тогда только создавались „шаг за шагом“. Библия учит нас некоторым принципам созидательных действий, которые необходимы для библейского мышления:

- Все только что созданное мы связали бы — с точки зрения нашего сегодняшнего опыта — с различным возрастом:
 - Адаму мы дали бы, пожалуй, двадцать лет
 - подсолнечник мы восприняли бы, как трехмесячное растение

- высокие деревья в Едемском саду мы приняли бы за 80-летние
- Туманности Андромеды мы даже согласились бы дать 2,3 миллиона лет ввиду ее отдаленности.

Не то чтобы Бог хотел запутать нас обманчивостью кажущихся возрастов, наоборот, своим сегодняшним образом мышления мы сами создаем эту разницу в возрастах.

- Бог создает материю без исходной субстанции. Ни один из наших теперешних законов природы не мог бы этого объяснить.
- Вначале Бог сотворил Землю, а в четвертый день луну в качестве спутника, соответствующую солнечную систему, включая Млечный Путь и все остальные созвездия Вселенной. С помощью имеющих сегодня силу законов притяжения и закона *Кеплера*, их происхождение не поддается объяснению.

В наше время все большую актуальность приобретает текст из Сирах 18,1-6:

- 1 Все вообще создал Живущий во веки; Господь один праведен.
- 2 Никому не предоставил Он изъяснять дела Его.
- 3 И кто может исследовать великие дела Его?
- 4 Кто может измерить силу величия Его? и кто может изречь милости Его?
- 5 Невозможно ни умалить, ни увеличить, и невозможно исследовать дивных дел Господа.
- 6 Когда человек окончил бы, тогда он только начинает, и когда перестанет, придет в изумление.

При эволюционном образе мышления, наоборот, считается, что и процессы возникновения можно объяснить с помощью естественных законов (см. тезис Э4). С точки зрения библейского подхода это невозможно.

Теистический эволюционистский образ мышления игнорирует библейские принципы сотворения и вместо этого вносит в интерпретацию Библии эволюционные мысли. Вследствие этого, всемогущество действий Бога в конечном счете отрицается.

8.10 Опасность №10: Недостижение цели

При рассмотрении вопроса цели, мы также приходим к важному различию между библейским и эволюционным мышлением. Ни в одной книге за всю мировую историю мы не найдем такого множества и таких ценных целевых установок для человека, как в Библии. Некоторые примеры могут помочь нам глубже понять этот аспект:

- 1. Мы, люди, являемся Божьей целью сотворения:** „И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его“ (Быт. 1,27).
- 2. Мы, люди, являемся объектом, целью Божьей любви:** „Любовью вечной Я возлюбил тебя и потому простер к тебе благоволение“ (Иер. 31,3).
- 3. Мы, люди, являемся целью Божьего спасения:** „Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего было на Нем, и ранами Его мы исцелились“ (Ис. 53,5).
- 4. Мы – люди являемся целью, для которой был послан Сын Божий:** „Любовь Божия к нам открылась в том, что Бог послал в мир едиnorodного Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрез Него“ (1 Иоан. 4,9).
- 5. Мы – цель Божьего наследия:** „Чтобы, оправдавшись Его благодатию, мы по упованию соделались наследниками вечной жизни“ (Тит. 3,7).
- 6. Для нас – людей целью предназначено небо:** „Наше же жительство – на небесах“ (Фил. 3,20).

В эволюционной системе, наоборот, вряд ли что-либо является таким предосудительным, как *постановка цели*. Ни плана, ни цели не существует (смотрите тезис Э8): „Никаких действующих из будущего причин не существует, а следовательно, и никакой наперед поставленной цели эволюции“ (*Х. фон Дитфурт*). Аналогично высказывается биолог *Г. Пенцилин* (П2, 19): „Приспособления в эволюции никогда не совершаются на основе какой-либо целенаправленной программы, поэтому их и нельзя охарактеризовать телеономическими“. В обширном обзорном труде *Пенцилин* показал, что эволюционное учение стоит перед проблемой объяснения целесообразности органического мира без „признания Творца и Архитектора“, не отрекаясь при этом от самой целесообразности. Странное и противоречивое предприятие (сравните Рим. 1,19-20)! В 1861 году *Карл Маркс* писал *Фердинанду Лассалю*, что трудом *Дарвина* телеологии в естествознании был нанесен смертельный удар (П2,9). *Пенцилину* хотелось бы перетолковать слово „телеология“ в биологии таким образом, чтобы под ним больше не подразумевалось бы ничего „целенаправленного“. Другое предложение из рядов представителей эволюционистов, а именно *С.С. Питтендриха*, направлено на введение нового понятия: слово „телеология“ следовало бы заменить словом „телеономия“, причем последнее понятие уже не должно более указывать на план и цель в каждой выявленной целесообразности.

Если человек не является конечной целью эволюции – в этом вопросе мнения представителей эволюционного учения сходятся, – тогда, следовательно, его бытие должно быть бессмысленным. По поводу этого аспекта *Карстен Бреш* высказал следующие соображения (Б6,21):

„Создается впечатление, будто природа является системой без цели и смысла. Неужели мы заплатили за новую духовную свободу смыслом нашего существования? Одинокое стоит человек-недоучка, не имея опоры в бесконечности ледящей вселенной – потерянный в цепи сменяющихся поколений, пришедших из ничего и идущих в никуда. К чему все это? – Это ли желанная цель познания – последний большой ответ на все вопросы к природе? Своими экспериментами человек извлек сам себя из Божьего порядка, из чувства душевной безопасности... Он сделал табу из вопроса о смысле человеческой жизни – просто-напросто заколотив досками вход к нему. Он даже не решается задевать его, потому что боится получить неутешительный ответ: наша жизнь не имеет вообще никакого смысла“.

Х. фон Дитфурт заметил, что мы страстно отвергаем эволюционное учение (ДЗ,340): „Во всяком случае, странно, что *Зигмунд Фрейд*, который все-таки учил, что вера в Бога, в действительности, не является ничем другим, как одной из форм „инфантильного осуществления желаний“, в подобных кругах никогда не подвергался нападкам в столь резкой форме, как основатель эволюционной теории“. Если не учитывать неверного утверждения, будто мы подвергаем нападкам личность *Дарвина*, то *фон Дитфурт*, однако, прав в том, что мы критикуем учение, автором которого является *Дарвин*. Атеизм (независимо от того, в каком философском обличье он выступает), сразу становится очевидным как антибожественный и антибиблейский, так что для христиан он не представляет непосредственной опасности. Совершенно иначе обстоит дело с теми идейными системами, которые, по словам *Иисуса* (Матфея 7,15), представляются в „овечь-

их одеждах“, но оказываются „волками хищными“. Они, как и теистическое эволюционное учение, по видимому, без труда интегрируют совокупность христианской мысли. Однако, они опустошают библейскую весть и приходят, как „лютые волки, не щадящие стада“ (Деян. 20,29). Все системы, которые соблазняют нас к тому, чтобы „не дверью (=Иисусом) входить во двор овчий“, *Иисус* характеризует как воров и разбойников (Иоан. 10,1). Если человек не предусмотрен планом, то у него нет и цели. Если он не обращает внимания на поставленную для него цель, то он не достигнет ее. Вот почему Библия неоднократно наставляет:

„Посему мы должны быть особенно внимательны к слышанному, чтобы не отпасть“ (т. е. не сойти с пути, ведущего к цели) (Евр. 2,1).

„Никто да не обольщает вас самовольным смиренномудрием ...безрассудно надмеваясь плотским своим умом“ (т. е. не дай себя отвлечь от цели, даже если внешне люди кажутся набожными, но не признают Христа как Спасителя) (Кол. 2,18).

„Смотрите, чтобы кто не увлек вас философией и пустым обольщением, по преданию человеческому, по стихиям мира“ (т. е. не увлекайся научным пустословием, не имеющим цели во Христе) (Кол. 2,8).

Объяснение некоторых специальных выражений

Ниже даны объяснения важнейших специальных понятий, встречающихся в данной книге. Стрелкой → делается ссылка на слова, которые также относятся к основным понятиям. Для них приведены дополнительные объяснения. В большинстве случаев указывается и происхождение слова с его первоначальным значением.

ад абсурдум (лат. *ad* = до и *absurdus* = бессмысленный, нелепый, безрассудный, ложный): Доводить что-нибудь ад абсурдум = доказывать нелепость, ложность какой-то идеи; обличать кого-либо в нелепости его утверждения.

Агностицизм (греч. *agnosta* = незнание): Учение, согласно которому истинное бытие, вещи сами по себе непознаваемы. В особенности оспаривается всякое познание Бога.

Аллегория (греч. *allegoría* = иносказание): Стилистический прием; изображение отвлеченного понятия при помощи определенного атрибута с символическим, поучительным содержанием. Примеры: смерть – жнец с косой, правосудие – женщина с весами (Юстиция).

Алломон (от греч. приставки *allo* = чужой и → *hormon* = гормон): Вещества, выполняющие роль сигналов между различными видами индивидуумов. Речь идет об умиротворяющих веществах, имеющих большое значение для совместной жизни (сосуществования, симбиоза) различных видов животных. Например: мотылек вида *Allotinus unicolor* и муравьи вида *Anoplolepis longipes* терпят друг друга. Муравьи содержат тлю в качестве „домашнего животного“ с тем, чтобы „доить“ из нее мед. Своим хоботком бабочка имитирует доильные движения и, таким образом, также получает мед. Гусеница бабочки даже поедает часть тли и, несмотря на то, что наносит этим вред муравьям, не подвергается нападкам с их стороны. Причиной такой необычной терпимости явля-

ются алломоны, которые химическим путем сдерживают агрессивность муравьев (\rightarrow гормон, \rightarrow феромон).

Аминокислоты (*Amin* = искусственное слово, состоящее из корня *Ammoniak* и суффикса *in*): Аминокислоты имеют большое значение, являясь низшими молекулярными строительными камнями \rightarrow протеинов. В химическом плане все аминокислоты состоят минимум из одной карбоксильной (COOH) и одной аминогруппы (NH₂), а также радикала R, специфичного для каждой аминокислоты. Нейтральные аминокислоты имеют одинаковое число амино- и карбоксильных групп (напр. аланин), кислые имеют в R дополнительную карбоксильную (напр. аспарагиновую кислоту), а основные — дополнительную аминогруппу (напр. глутамин). При этом им даются простые наименования, как правило, оканчивающиеся на *-in*; существует международная договоренность использования сокращений в виде символов из трех букв:

Аланин (Ala): формула H₃C-CH(NH₂)-COOH

Аспарагиновая

кислота (Asp): HOOC-CH₂-CH(NH₂)-COOH

Глутамин (Gln): H₂N-CO-CH₂-CH(NH₂)-COOH

Кроме глицина все аминокислоты содержат один или более ассиметричных атомов углерода. Поэтому все они, за исключением глицина, оптически активны, то есть они обладают характерным свойством хиральности (греч. *cheir* = рука). Вещества являются хиральными, если отражения их структурных формул (L-формы и D-формы) — даже после поворота на 180° — не конгруэнтны. Следует подчеркнуть, что для построения протеиновой цепочки во всех живых существах встречается только один и тот же сортимент 20 аминокислот, хотя химически возможно гораздо большее число. Кроме того, примечательно, что все встречающиеся в живых существах аминокислоты относятся к L-форме. Это представляет проблему для эволюционного учения. Посредством порядка следования аминокислот в протеиновой цепочке, определяется их вторичная и третичная структуры, а тем самым, и их функция в качестве энзимов или \rightarrow гормонов.

Аналогия (греч. *analogos* = сходный, соответственный):

1. Общее понятие: Познание является аналогом, когда познаваемое необъяснимо или трудно объяснимо и может быть понято только посредством рассмотрения знакомого явления. Пример: Притчи Иисуса объясняют неизвестное Царство Небесное на основе известных событий из повседневной жизни.

2. Биология: Соответствие функций органов различных живых организмов: Когда органы и структуры различных живых организмов выполняют одну и ту же функцию, тогда с точки зрения эволюции говорят либо о → гомологии, либо об аналогии. В то время как в основу гомологий между рассматриваемыми структурами берется общий структурный план, из которого эволюционная теория делает вывод об исторически-видовой взаимосвязи, в случаях аналогии это недействительно. Примерами аналогичных структур могут служить жабры рыб и легкие млекопитающих. Как жабры, так и легкие (несмотря на различие основных структур) выполняют одну и ту же функцию, а именно снабжение тела кислородом, но между обоими органами не допускается исторически-видовой связи. Другими примерами аналогий являются роющие ноги крота и медведки обыкновенной; крылья птиц и насекомых.

Антропология (греч. *ánthropos* = человек): Отрасль биологии, специально занимающаяся человеком. Основные разделы антропологии: → филогенез, → онтогенез и изучение географической изменчивости человека (человеческие расы).

Апобетика (целевой аспект, результативный аспект информации, греч. *apobeinon* = результат, успех, исход): высшее из 5 уровней (→ статистика, → синтаксис, → семантика, → прагматика, апобетика) понятие информации. Апобетика является последним и высшим уровнем информации, а именно целевым аспектом. Автор ввел понятие „*апобетика*“ в 1981 году в качестве речевой аналогии к предыдущим обозначениям. В основе результата на стороне приемника лежит целевая установка, ясное представление цели, план или конструкция на стороне передатчика. Апобетический аспект информации является важнейшим, так как он требует целевой установки передатчика. При любой информа-

ции, можно задать вопрос: „Почему, собственно, передатчик посылает эту информацию и какого результата он намерен достичь у приемника?“

Априори (лат. из предшествующего): обозначает предпосылки, понятия или положения, не исходящие из опыта или восприятия. Они приобретаются разумом или логическими умозаключениями, либо принимаются вообще без каких-либо обоснований. В отличие от этого *апостериори* означает последовательно продвигаться (во времени, логически, мысленно) от более позднего к изначальному.

Аксиома (греч. *axíoma* = отправное положение): Исходное положение, убедительное и неоспоримое, и все же не могущее быть производным и не нуждающееся в предпосылках. Аксиома лежит в основе каждого доказательства, но сама не является доказуемой. Пример из математики: Если каждая из двух математических величин a и b равна третьей величине x (то есть $a = x$, $b = x$), то они также равны между собой (то есть $a = b$).

Бихевиоризм (англ. *behaviour* = поведение): направление в психологии. В первоначальной форме допускало в качестве источника познания только объективное, измеримое поведение. Такие понятия, как сознание, душа, чувство, при таком подходе исключались. Все поведение, в том числе речь и мышление, понимается как модель раздражения (стимул) и реакция (ответ).

Биохимия: наука, изучающая химические процессы в живой природе (напр. обмен веществ, дыхание, пищеварение). Кроме того, биохимии удалось прояснить следующие вопросы: структуру белка (\rightarrow протеины), важнейшие реакции обмена веществ, строение и влияние витаминов и гормонов, биохимические функции наследственности.

Биогенный (греч. *bíos* = жизнь, *...-genes* = производящий, вызывающий): происходящий от живых веществ или производимый ими.

Биогенетический закон (теория рекапитуляции): теория, введенная Э. Геккелем (1866) в закон, утверждающая, что

индивидуальное развитие живого организма является сокращенной рекапитуляцией (= повторением) истории вида. Эта основная мысль высказывалась еще до *Геккеля*: например, в 1821 г. *Меккелем*, говорящим о „сходстве между развитием эмбриона и животного ряда“, в 1828 г. — *К. Е. фон Баером* и в 1864 году — *Ф. Мюллером*. Отстаивалась точка зрения, что, напр., жаберные щели рыб встречаются на эмбриональной стадии жизни высших позвоночных животных и человека и, тем самым, повторяют часть → филогенеза. Основным законом биогенетики служил особенно веским аргументом в пользу эволюционного учения. В дальнейшем ходе исследований он, хотя и был опровергнут как закон, однако продолжает и далее выступать в качестве основного правила исследователей-эволюционистов.

Биотоп (греч. *bíos* = жизнь; *topos* = место, местность): жизненное пространство обитания животных и растений или отдельных видов, характеризующееся определенными факторами окружающей среды (напр. температурой, почвенными условиями).

Взаимодействия, теория (*Эклса*) (*Interaktionstheorie*): (лат. приставка *inter*, означает имеющее место или протекающее *между* однородным, аналогичным). Взаимодействие означает поступки, действия личностей, которые состоят во взаимоотношениях друг с другом. Языковая коммуникация — важнейшая форма человеческого взаимодействия. Согласно теории взаимодействия, разработанной лауреатом Нобелевской премии *Джоном Эклсом*, мозг и дух находятся во взаимосвязи, то есть между этими обоими компонентами существует обмен информации. *Эклс* делает четкое различие между мозгом, как материальной компонентой, и духом, как явно нематериальной компонентой. Этим самым *Эклс* спроектировал представление о человеке, согласно которому человек, в противоположность материалистическим философиям, имеет нематериальную часть.

Вироид (образ. от вирус; лат. *virus* = слизь, сок, яд): сложное скопление молекул; пожалуй, простейшая, форма живого организма; похож на простой вирус.

Ген (греч. *génos* = пол, род, потомство): Наследственный фактор, то есть самая маленькая единица наследственности, сосредоточенная в хромосомах. Каждый ген отвечает за синтез определенного белка. Гены оказывают специфическое воздействие на свойства индивидуума. Гены способны удваиваться; в хромосомах они расположены линейно и состоят из молекул дезоксирибонуклеиновой кислоты (→ ДНК).

Гаплоид (греч. *haploides* = простой): Обозначение клеток или организмов (гаплонтов), имеющих только одинарный набор хромосом. Примеры: споровики (класс одноклеточных животных, размножающихся спорами), а также некоторые низшие растения. Гаплоидными бывают и половые клетки у млекопитающих. В противоположность гаплоидам, диплоиды имеют двойной набор хромосом. Диплоидными (диплонтами), относительно их клеток организма, являются, например, млекопитающие и высшие растения.

Генетическая информация: Информация, заложенная в нуклеиновых кислотах. Она является обязательной предпосылкой процессов в живой клетке и при делении клетки передается, не подвергаясь изменению, следующему поколению клеток. Идентичное удвоение генетической информации является основой неизменности информационного содержания гена (генома) клетки, и тем самым, процесса наследственности. Эта информация играет основную роль в индивидуальном развитии организма (→ онтогенез).

Генетический код: Генетическим кодом (→ код) является прикрепление к → кодонам (триплетам) двадцати встречающихся во всех живых существах аминокислот. Кодоном является слово, состоящее из трех „букв“. В генетическом коде алфавит представлен в виде четырех химических „букв“, а именно: аденин, гуанин, цитозин и тимин.

Геном (греч. *genos* = пол, род, потомство): простой (→ гаплоидный) набор хромосом клетки и локализованные в нем гены.

Геофизика (греч. *geo* = земля): наука, занимающаяся естественными физическими явлениями как на земле, так и внутри нее. К сфере ее научных задач относится также воз-

действие космического пространства, в особенности солнца и луны. Геофизика охватывает метеорологию (науку о земной атмосфере), гидрографию, океанологию (науку о водной оболочке), а также геофизику в узком смысле (напр. поле тяготения земли, магнитное поле земли, землетрясения, структура земного шара).

Гиперцикл (греч. *hyper* = над, сверх; *kyklos* = круговорот): Идея гиперцикла исходит от немецкого теоретика эволюционного учения *Манфреда Эйгена*. Под гиперциклом он понимает молекулярный комплекс, состоящий по меньшей мере из двух → молекул РНК и двух → ферментов, делающих возможным репликацию (= создание идентичной копии) путем катализа (→ катализатор). Гиперцикл понимается в виде круга обратной связи, при котором молекулы РНК и ферменты кодируют, или реплицируют друг друга. Гиперцикл еще не был осуществлен экспериментально.

Гоминид (лат. *homo* = человек): „человекообразный“; представитель ныне существующих или вымерших человеческих рас.

Гомология (греч. *homología* = соответствие): Структурное сходство у живых существ (→ аналогия). Принцип систематизации в биологии, сравнивающий и определяющий органы и их части по принципам их структурного плана. Согласно теории эволюции гомологичные органы различных видов исторически произошли от одного и того же органа. Так, например, считается, что крылья птицы, грудные плавники рыбы, передние ноги млекопитающих и руки человека происходят от одного, единого для всех, древнего органа.

Гормон (греч. *horman* = приводить в движение, возбуждать): вырабатываемое железами внутренней секреции и выделяемое в кровь вещество, необходимое для регуляции и координации биохимико-физиологических процессов. Гормоны эффективны в крохотных дозах (градация: миллионная грамма). Взаимодействие всех клеток и органов тела человека и животных осуществляется как посредством нервов, так и гормонов. Несмотря на то, что гормоны распределяются кровью по всему телу, они оказывают свое воздействие только в определенных местах. Такая специфика гормо-

нального воздействия объясняется определенными свойствами рецепторов (зон воздействия). Постоянное соответствие количества циркулирующих в крови гормонов изменяющимся потребностям является для функционирования организма жизненно необходимым. Почти 30 веществ, частично со сложной химической структурой, постоянно или периодически используются для осуществления контроля почти всех физиологических процессов организма человека и позвоночных.

Деизм (лат. *deus* = Бог): Понимание Бога в эпохе Просвещения 17 и 18 вв., которое все еще утверждает, что существует Бог как сверхъестественная Личность. Этот Бог, хотя и создал мир с его закономерностями, однако, в отличие от библейского учения, Он не оказывает никакого влияния на события, происходящие в мире, на историю и на отдельных людей. А потому – согласно такому пониманию – Бог не мог явить Себя (во плоти). В противоположность этому, Библия показывает, каким образом Бог открыл Себя людям.

Деизм является религией разума эпохи Просвещения, зародившейся в 17 в. в Англии (*Чербери, Толанд, Коллинз, Хьюм*), затем вскоре передавшейся во Францию (*Вольтер*) и только в середине 18 столетия пришедшей в Германию (*Лессинг, Мендельсон*).

Деструктивный (позднелат. *destructivus*): разрушающий, разлагающий, ведущий к распаду.

Детерминизм (лат. *determinare* = (наперед) определять, устанавливать, ограничивать): учение об исключительно причинной (лат. *causa* = причина) обусловленности всех явлений. В прошлом механическом представлении мира существовало мнение, что все процессы физики поддаются вычислению. Явления природы, обусловленные материей и движением, были подчинены строго механистической необходимости. Современная квантовая физика опровергла принятую универсальность этого принципа.

Дихотомия (греч. *dichotomía* = разделение надвое): взгляд на суть человека, согласно которому он состоит из двух

частей, а именно: тела и души (противоположность: → трихотомия).

ДНК (= дезоксирибонуклеиновая кислота; англ. DNA = *deoxyribonucleic acid*): Среди различных строительных камней живой клетки нуклеиновые кислоты занимают ключевое положение. Они содержат → генетическую информацию и участвуют также в механизмах, активирующих эту информацию в клетке. В 1953 г. Уотсон и Крик выяснили структуру ДНК и показали, что эти молекулы способны как к идентичной редупликации, так и к накоплению и отдаче информации.

Модель Уотсона-Крика описывает молекулу ДНК следующим образом: две полинуклеотидовые цепочки винтообразно переплетены между собой и, таким образом, образуют двойную спираль. Соединенные водородными мостиками пары оснований расположены соответственно перпендикулярно к helix-оси (греч. *hélix* = виток, спираль). Направление закрутки спирали соответствует правой винтовой нарезке. Расположение оснований в одной цепочке, автоматически определяет расположение другой, потому что „химические буквы“ встречаются только комплементарно: аденин с тимином, а гуанин с цитозином. На этом основании молярное количественное соотношение *аденин : тимин*, а также *гуанин : цитозин* всегда равняется 1:1. Сумма букв А + Г также равна сумме Ц + Т.

Размеры: диаметр молекулы ДНК составляет $2 \cdot 10^{-9}$ м = 2 нм = 2 нанометра (1 нм = 10^{-9} м = 1 миллиардной части метра). Расстояние между плоско лежащими друг над другом базисными парами составляет 0,34 нм. Каждая пара повернута по отношению к нижней на 36° . При каждом полном обороте прибавляются 10 новых слоев, то есть при $10 \cdot 36^\circ = 360^\circ$ молекула становится на 3,4 нм выше.

Массы: Одна атомная единица массы (а. е. м.) составляет $\frac{1}{12}$ часть массы изотопа углерода ^{12}C (1 а. е. м. = $1,6605655 \cdot 10^{-24}$ г).

1 атом углерода	12 а. е. м.
1 атом кислорода	16 а. е. м.
1 молекула водорода	18 а. е. м.

1 молекула инсулина	5700 а. е. м.
1 молекула гемоглобина	65 000 а. е. м.
1 молекула штиропора	50 000 000 а. е. м.
1 молекула ДНК: золотая рыбка	$2,4 \cdot 10^{12}$ а. е. м.
1 молекула ДНК: собака	$3,2 \cdot 10^{12}$ а. е. м.
1 молекула ДНК: человек	$3,5 \cdot 10^{12}$ а. е. м.

Общая длина молекулы ДНК составляет у человека примерно $L = 2,7$ метра. При 23 хромосомных парах средняя длина ДНК каждого хромосома получается почти 6 см ($270 \text{ см}/46 = 5,87 \text{ см}$).

По сравнению со своей длиной, молекула ДНК крайне тонка (соотношение $1 : 1,35 \cdot 10^9$). Модель молекулы ДНК диаметром в 1 м превышала бы 1350 миллионов км; это в 3840 раз больше расстояния от Земли до Луны ($= 384\,000 \text{ км}$) или в девять раз – расстояния от Земли до Солнца ($= 1 \text{ АЕ} = 149.597.870 \text{ км}$).

Молекула ДНК представляет собой образование из миллионов атомов, которая постоянно дрожит, вибрирует, колеблется и находится в движении, будто дышит. Диапазон частот ее колебаний охватывает весь электромагнитный спектр от радиоволн до инфракрасного излучения. Скорость вращения при делении одной молекулы ДНК лежит в пределах: $15.000 \text{ об/мин} = 250 \text{ об/сек}$. Скорость копирования составляет 10.000 букв в секунду.

Дуализм (лат. *duo* = два): двойственность, противоположность, полярность. Философское учение, согласно которому в мире господствуют два противоположных начала или основных принципа (напр. свет и тьма, добро и зло, Бог и сатана, дух и материя).

Дуалистического взаимодействия, теория: → взаимодействия

Информатика: Название этой еще совсем молодой науки представляет собой искусственное слово, образованное из понятий „информация“ и „техника“. Информатика – наука, занимающаяся переработкой информации. К исследуемой ею области относится и применение компьютеров, как и

исследование информационных систем, выходящие за рамки техники (напр. нейронной сети, лингвистики).

Информация (лат. *informatio* = образование, поучение): Наряду с материей и энергией информация является третьей фундаментальной величиной, имеющей не только первостепенное, но и основополагающее значение как для технических, так и для биологических процессов. Информация — многостороннее и часто неверно понимаемое понятие. Можно показать, что причина противоречивых высказываний и неправильных выводов некоторых авторов заключается в том, что они просто говорят об информатике, не давая себе отчета в том, на каком именно иерархическом уровне (→ статистика → синтаксис → семантика → прагматика → апобетика) идет дискуссия. Так, например, невозможно получить никакого ответа о происхождении биологической системы, если исходить только из статистического (→ статистика) уровня. Точно так же и диссертации с впечатлительной математической сложностью еще не вносят никакой ясности, если методика расчета ограничивается уровнем информации *Шеннона*. Обоснованные высказывания возможны лишь тогда, когда на всех уровнях информации последовательно разрабатывается проблема передатчик/приемник. Поэтому столь важно, точно определить область обоснованного применения понятия информации. При этом важны три принципа:

1. Принцип пяти уровней: К полной характеристике понятия информации относятся пять аспектов: → статистика → синтаксис → семантика → прагматика и → апобетика. Все эти названные аспекты являются существенными как на стороне передатчика, так и приемника (см. рис. 2).

2. Кодовый принцип: Информация излагается (= формулируется, посылается, записывается) посредством соответствующего кодирования. Из отдельных знаков условной системы (напр. алфавита) составляются слова → (код). Из этих слов, за которыми (по договоренности) закреплён смысл, согласно установленным правилам грамматики составляются предложения (синтаксис), являющиеся носителями семантической информации.



Рисунок 2: К сути информации: Для любой закодированной информации характерно, что она кем-то передается (передатчик) и для кого-то предназначается (приемник). По своей сути, следует различать пять различных уровней. На высшем уровне – апобетике – речь идет о цели информации, иными словами, о результате. Следующий уровень – прагматика – охватывает задуманное/достигнутое действие. На следующей более низкой ступени речь идет о задуманном/понятом значении (семантика). Предпоследняя ступень (синтаксис) занимается языковым кодированием/декодированием мыслей, а последняя ступень рассматривает техническую концепцию передачи и связанные с этим статистические данные. Все пять аспектов находят свое специфическое выражение как у передатчика, так и у приемника. Отдельные уровни взаимно обусловлены. Цель информации не достигнута, если на каком-то нижнем уровне произошел преждевременный обрыв.

3. Принцип заместительной функции: Характерным свойством информации в смысле нашего определения является функция замещения. Информация, сама по себе, никогда не является самой сутью дела. Закодированные знаки лишь

заместительно представляют дело или событие. Заголовок в газете заместительно представляет вчерашнее событие; само описанное событие по времени уже давно прошло, а названных в нем политиков там уже нет. В молекуле \rightarrow ДНК \rightarrow триплеты являются „заместителями“ определенных аминокислот; однако, ни аланина, ни глицина здесь вовсе нет. Они должны быть выработаны позднее на основе закодированной информации.

Здесь следует указать на один момент, который может легко привести к ошибке: При рассматривании картины, наблюдении через телескоп за звездой или исследовании с помощью микроскопа строения кристаллов мы говорим в обиходной речи о том, что получаем *информацию*. В смысле вышеназванных принципов все эти случаи, однако, не относятся к области нашего определения, поскольку мы рассматриваем сами реальности. К сфере нашего определения относятся только закодированные изображения, а они всегда стоят заместительно вместо не имеющих в данный момент в наличии событий, вещей или абстрактных идей. Только в том случае, если мы найдем связанное с кодом соответствие, мы имеем дело с этим принципом замещения. Во всех подобных случаях, однако, всегда должен был кто-то быть, кто на основе свободного выбора установил соответствие между действительностью и кодом. Таким образом, информация в этом определенном смысле всегда требует духовного автора.

Названные в главе 6.1 (стр. 84–88) тезисы получены, как и все законы природы, на основе опыта. Они должны выдерживать испытание окружающей нас действительности. Если нигде не найдется эксперимента или примера, противоречащего тезисам, тогда они станут законом природы. Значение законов природы заключается в том, что они применимы и к неизвестным случаям. Полет на Луну стал возможным только потому, что при планировании и вычислении были применены различные законы природы. Расчет энергии основывался на известном законе о сохранении энергии. Этот закон еще никогда не использовался для подготовки полета на Луну. Однако в этом доселе неизвестном случае конструкторы полагались на действенность закона о со-

хранении энергии; как выяснилось, такое доверие было оправданным. Точно так же обстоит дело с названными здесь тезисами об информации. Если они разработаны и прошли испытание действительностью, тогда мы можем универсально применять их и к неизвестным случаям. Такое испытание на надежность они явно выдержали, ибо информационные тезисы бесчисленное количество раз подтверждены опытом и не были опровергнуты экспериментально ни в одной лаборатории мира. Содержащаяся в клетках живых существ информация находится в рамках выше-названного определения. Тем самым, тезисы применимы и к данному случаю. Отсюда следует: и для этой цели, в силу необходимости, информация нуждается в духовном авторе. Кто является этим автором, в рамках этих тезисов не может быть указано. Этим мы достигли предела науки.

Катализатор (греч. *katálysis* = разрушение): вещество, делающее возможной химическую реакцию, ускоряющее или замедляющее ее. Чаще всего катализатор требуется лишь в небольшом количестве. Поскольку он не принимает участия в реакции, он остается после нее в химически неизменном виде. Большинство всех химических процессов в технике и в живой клетке основано на катализе. Пример: Энзимы — производимые клеткой белковые вещества, значительно ускоряющие медленно протекающие химические реакции.

Код: В информационной технике код — это представление (кодирование) знаков одного набора символов знаками другого набора символов. Вообще же, код — это перенос знаков одного рода в знаки другого рода или реальности. Под реальностями здесь имеются в виду определяющие (указывающие) отношения к окружающей нас действительности (напр. из физики, химии, повседневных событий). Этот перенос — произвольное предписание или договоренность, основанная на уникальном, свободном соглашении (конвенции). Каждое кодирование покоится на духовном процессе, а поэтому ни в коем случае не может быть отнесено к материи. Решающим для каждого кода является то, что он всегда выполняет заместительную функцию (→ информация). Так, например, триплет ГЦА замещает „аланин“, однако же сам не является им. В основе всякого кодирования всегда есть план. Так, уже

на уровне кода можно определить, исходит ли та или иная система из творческого процесса с духовной концепцией или же она может быть обоснована только материей.

Комплементарный (лат. *complementum* = дополнение): взаимно дополняющий друг друга. Дополнительные углы дополняют друг друга до 90° ; дополнительные цвета, смешиваясь, дают ощущение белого цвета (напр. желтый и голубой (индиговый)); ярко-красный и сине-зеленый).

Космология (греч. *kosmos* = порядок, красота, вселенная): учение о пространственной структуре Вселенной. Как отрасль астрономии, она исследует распределение материи в пространстве и законы ее движения. На основе известных физических теорий и данных астрономических наблюдений какой-то части Вселенной, космология пытается вывести законченную теорию о свойствах всей Вселенной. Достигнутые до сих пор успехи не свободны от противоречий.

Кибернетика (греч. *kybernetike (téchne)* = искусство управления): введенное американским математиком *Норбертом Винером* (1894-1964) понятие научно-исследовательского направления, занимающегося различного рода системами (напр. биологическими, техническими, общественными) с целью исследования в них автоматических регулирующих и управляющих механизмов. Кибернетика объединяет различные области. Теории коммуникации и информационного потока между различными элементами одной системы, разработанные первоначально в технике, используются для лучшего понимания и объяснения явлений, не относящихся к области техники.

Макромолекула (греч. *makro* = длинный, большой): Молекула, отличающаяся цепочкообразным, а также разветвленным расположением своих составных частей и большим количеством членов. Многочисленные молекулы природных и искусственных веществ являются макромолекулами (напр. целлюлоза, \rightarrow протеины, \rightarrow ДНК, полиэтилен, нейлон). В биологически важных макромолекулах члены, большей частью, расположены в ряд, в виде линейной цепочки (ДНК, протеины).

Маргинальный (лат. *margo* = край): стоящий на краю; маргиналии = пометки на краях (книги, рукописи).

Мейоз (греч. *meiotis* = уменьшение): мейозное деление, деление по созреванию, редукционное деление; протекающее в двух различных процессах деление клетки при созревании половой клетки в половом размножении. При мейозе в ходе двух следующих друг за другом делений ядра происходит редукция → диплоидного набора хромосом.

Микробиология (греч. *mikros* = маленький): Биология микроорганизмов с отраслями: бактериологией (бактерии), микологией (грибы), фикологией (водоросли), протозоологией (одноклеточные животные), вирусологией (вирусы).

Митоз (греч. *mitos* = нить): митотическое деление, косвенное деление ядра, уравнивательное деление; процесс деления ядра, при котором из одного клеточного ядра образуются два новых, содержащих в себе тот же генматериал и – в отличие от → мейоза – столько же хромосом, сколько их было в старом ядре. В противоположность возникновению половых клеток, причиной образования основных клеток служит митоз.

Молекулярный дарвинизм: точка зрения, разделяемая *Манфредом Эйгеном*, *Берд-Олафом Кюпперсом* и другими теоретиками эволюционизма, согласно которой дарвинизм следует последовательно сделать предпосылкой и на молекулярном уровне. Поставленной целью является описание происхождения жизни как исключительно физико-химического процесса на молекулярном уровне. Этим извращается представление о жизни, считая ее чисто материальным феноменом.

Монон: понятие, введенное немецким генетиком и представителем эволюционного учения *Карстеном Брешем*. Свои эволюционные представления он формулирует в виде возрастающей сложности образцов. В конечной стадии все образцы нашего земного шара будут соединены в один огромный „интеллектуальный организм“ – монон. Согласно Брешу, монон есть результат завершающейся, всеохватывающей интеграции эволюции планеты. Монон – гигант-

ский, исторически образовавшийся образец, построенный на биологически организованной материи, и представляет собой сверхиндивидуальную общность.

Мрс (Мегапараллаксная секунда): $1 \text{ Мрс} = 10^6 \text{ рс}$. Параллакссекунда (пс) является – как и световой год – общепринятой единицей длины в астрономии. 1 пс – это удаленность, с которой видно среднее расстояние от Земли до Солнца ($1 \text{ АЕ} = 149\,597\,870 \text{ км}$) под углом в одну секунду ($1'' = 1/3600$ градуса). Согласно этому $1 \text{ пс} = 1 \text{ АЕ}/\tan(1'') = 30,857 \cdot 10^{12} \text{ км}$. В пересчете: $1 \text{ пс} = 206\,265 \text{ АЕ} = 30,857 \text{ биллионов км} = 3,2617 \text{ световых лет}$.

Онтогенез (греч. *óntos* = сущее, *génesis* = рождение, становление, возникновение, творение): Индивидуальное развитие живого организма из оплодотворенного яйца до полового созревания индивидуума соответствующего пола. Онтогенез является программно управляемым процессом, протекающим целенаправленно на основе имеющейся генетической информации и заданной целостности организма. В противоположность этому у → филогенеза эта управляющая информация полностью отсутствует.

Пептид (греч. *péptos* = сваренный, усвоенный): → протеины

Перпетуум мобиле (лат., постоянно движущийся): Утопическая машина, непрерывно производящая работу без подачи энергии. С признанием физического закона сохранения энергии в качестве закона природы была доказана невозможность перпетуума мобиле.

Плейстоцен (греч. *pleistos* = самый и *kainós* = новый): эпоха в эволюционистско-геологической хронологии Земли. Плейстоцен относится к четвертичному периоду и является нижним отделом, предшествующим голоцену. Сюда относятся и ледниковые периоды. Плейстоцену отводится отрезок времени, начавшийся более 2 миллионов лет тому назад и окончившийся около 10 000 лет тому назад.

Прагматика (аспект действия информации: греч. *pragmatike (téchne)* = „искусство действовать правильно“): четвертая из

пяти уровней (→ статистика, → синтаксис, → семантика, прагматика, → апобетика) понятия информации. Вопрос о постановке цели, которую при передаче информации преследует передатчик, не возникает вплоть до уровня семантики. Однако, каждая передача информации совершается с намерением со стороны передатчика достигнуть определенного результата у приемника. Чтобы достичь запланированного результата, передатчик исходит из соображений, посредством какого образа действий приемник может быть приведен к поставленной цели. Этот аспект действия выражается понятием „*прагматика*“. В языковом отношении речь идет не просто о следующих друг за другом предложениях, а о формулировании просьб, жалоб, вопросов, справок, наставлений, предостережений, угроз и приказов, которые должны вызвать у приемника определенные действия. Специалист в области информатики *В. Стромбах* определил информацию как структуру, которая оказывает определенное *воздействие* в системе приема. Этим самым он указал на важный аспект действия. Все эти способы действия приемника всегда основаны на информации, которая была до этого составлена передатчиком с соответствующей целью.

Протеин (греч. *protos*; первичное вещество): белковые соединения; протеины являются одной из больших групп макромолекулярных веществ. Та же главная роль основного строительного материала, которую играет в растительном мире целлюлоза, в животном мире и у людей принадлежит протеинам. У высокоорганизованных животных (а также у человека) не только каждый вид, но даже каждый индивидуум имеет свои протеины, которые воспринимаются другими индивидуумами того же вида, как чужие, и отталкиваются ими (иммунная реакция). Множество протеинов во всех живых организмах (растения, животные, человек) играют важное значение, будучи → энзимами. Энзимы действуют каталитически при росте и обмене веществ организмов и управляют необходимыми реакциями (→ катализатор). Протеины возникают путем связывания остатков аминокислот в большие молекулы (→ макромолекулы). Две → аминокислоты образуют дипептид, три – трипептид и т.д., многие – полипептид. В случае меньшего количества структур мы говорим об олигопептидах. Начиная с 50 структур и

более, их называют протеинами. Протеины живого организма состоят чаще всего из сотен до тысяч аминокислотных структур. Ввиду специфического порядка следования остатков аминокислот в цепочке (последовательности) и длины цепочки возникают различные виды протеинов. При длине цепочки $L = 100$ и 20 различных встречающихся в живых организмах аминокислот образуется $20^{100} = 10^{130}$ различных последовательностей, а следовательно, и протеинов. Число возможных видов протеинов больше, чем предполагаемое во всем космосе количество атомов. Только в человеческом организме встречается свыше $50\,000$ различных белков.

Протоплазма: содержимое всех клеток человека, животных и растений, в котором протекает обмен веществ и энергии.

Рекомбинация: новые комбинации генов в половом размножении, вследствие чего различные отдельные качества родителей в измененном виде проявляются у потомства.

РНК (= рибонуклеиновая кислота): макромолекула, подобная ДНК, но в отличие от → ДНК почти всегда встречающаяся в одноцепочной форме; отдельные известные исключения – некоторые вирусы, двухцепочная РНК которых обнаруживает в значительной мере соответствующую модели *Уотсона-Крика* двухспиральную структуру. Существуют разнообразные виды молекул РНК, выполняющие различные функции в клеточном обмене веществ.

Семантика (аспект значения в информации; греч. *semantikós* = обозначающий, важный): третий из пяти уровней (→ статистика, → синтаксис, семантика, → прагматика, → апобетика) понятия информации. Цепочки знаков и синтаксические правила образуют необходимую предпосылку представления информации. Однако, решающим для передаваемой информации является не избранный код, величина, количество или форма букв или способ передачи (шрифт, оптические, акустические, электрические, осязательные или обонятельные сигналы), а содержащаяся в них весть, высказывание, смысл, значение (семантика). Для записи и переноса этот основной аспект информации не играет никакой роли.

Стоимость телеграммы зависит не от серьезности ее содержания, а только от количества слов. Передатчика и приемника, однако, интересует прежде всего смысл; именно смысл превращает цепочку знаков в информацию. Неотъемлемым признаком каждой информации является то, что она кем-то посылается и кому-то предназначается. Где бы информация ни выступала, мы всегда имеем дело с передатчиком и приемником. Поскольку лишь семантика в существенной мере означает информацию, нам следует помнить: только то является информацией, что содержит семантику. Так как значения всегда представляют собой мыслительные концепции, мы можем далее констатировать: всякая информация всегда исходит из духовного источника (передатчика).

Статистика: нижний из 5 уровней (статистика, → синтаксис, → семантика, → прагматика, → апобетика) понятия информация. Статистический аспект позволяет, к примеру, количественно описать такие свойства языков, которые по своей сути основываются на частом применении. При этом, однако, совсем не принимается во внимание, передается ли смысл с помощью цепочки знаков или нет. Вопрос о грамматической правильности на этом уровне тоже исключен. Если цепочка знаков содержит только статистическую последовательность знаков, то есть, если она достоверно возникла путем статистического или чисто физического, или химического процесса, тогда в смысле приведенного определения она не представляет собой информации.

Субгенуальные органы: некоторые насекомые (напр. таракан, кузнечик) обладают удивительно чувствительными органами для измерения механических колебаний основания, на котором они стоят. Эти органы чувств (= субгенуальные органы) находятся в ногах. Это сложной конструкции чувствительные клетки, которые в состоянии исключительно точно уловить колебания грунта.

Синтаксис (учение о построении предложения; греч. *syntaxis* = составление): второй из 5 уровней (→ статистика, синтаксис, → семантика, → прагматика, → апобетика) понятия информация. В несущей информацию цепочке знаков составление из знаков слов, как и сочетание слов в предложении

подчинено точно определенным правилам, в основе которых лежит осознанное соглашение для каждого языка. На синтаксическом уровне для изложения информации требуется запас знаков. Большинство письменных языков пользуются буквами, но для различных целей в ходу имеются разнообразнейшие соглашения: азбука морзе, иероглифы, международный код сигнализации флагами, ноты, различные коды ЭВМ, генетические коды, танцевальные фигуры во время хвостового танца пчел, знаки запахов в феромонных языках насекомых, жесты рук в языке глухонемых. Так как каждое кодирование, как и расшифровка его значения, основаны на соглашении, то как передатчику, так и приемнику в равной степени требуется сведение об этом соглашении. Это сведение передается либо непосредственно (напр. путем подачи в систему ЭВМ или путем наследования в естественных системах), либо оно должно быть выучено (напр. родной язык, другие естественные языки). Под синтаксисом языка мы понимаем все правила, согласно которым можно или должно комбинировать отдельные языковые элементы.

Телеология/телеономия (греч. *telos* = цель; *logos* = слово, учение): *телеология* – учение, по которому все в природе, особенно в сфере живого, устроено целесообразно и всякое развитие является осуществлением заранее предустановленных целей. Аналогично действиям человека и созданным людьми сооружениям, машинам и приборам для всего живого телеология означает: и здесь на основе целесообразности познаваемых деталей в живых существах и структуре мира можно заключить о существовании Творца, поставившего цель. Мысль телеологии противоречила эволюционной мысли, согласно которой развитие будто-бы совершалось без постановки цели. Поэтому *Питтендрих* впервые предложил назвать новую точку зрения – „целесообразность без цели“ новым словом. Теперь говорят о *телеономии*, подтверждая этим эволюционно-теоретическую гипотезу случайности. Целесообразные процессы, как таковые, хотя и признаются, однако, дающий цель уже с самого начала исключается.

Трансценденция (поздн. лат. *transcendentia* = перешагивание): перешагивание границы между земным и потусторонним миром.

Трихотомия (поздн. греч. *trichotomía* = деление на три части, греч. *trícha* = на три части; *tome* = сечение): Разделение человека на плоть, душу и дух (ср.: → дихотомия). Библия представляет эти три компонента не как отдельные реальности, но рассматривает их скорее, как аспекты одного человека в целом (напр. 1 Фес. 5,23).

Триплет (фр. *triplet*, лат. *triplus* = тройной): Цепочка ДНК состоит из непериодической последовательности от 10^6 до 10^9 нуклеотидов, из которых имеется четыре различных (А = аденин, Т = тимин, Ц = цитозин, Г = гуанин). Каждые три таких нуклеотида (напр. АЦЦ, АТЦ, ...) образуют триплет, или кодон, который однозначно определяет (кодирует) одну из 20 аминокислот. Триплеты являются отдельными словами в генетической информации (→ код).

Феромон (из греч. слов *phérein* = носить и → *hormon*): Выделяемое животными вещество, вызывающее определенное поведение у других животных того же вида. Это понятие для веществ-курьеров, выделяющихся в окружающую среду, было впервые введено в 1959 году Карлсоном и Люшером. (Парфюмерию для дам и мужчин можно было бы охарактеризовать как искусственные феромоны.)

Филогенез (греч. *phylon* = род, пол; *génésis* = происхождение): принятое, с точки зрения эволюционного учения, историческое развитие рода живых организмов (от одноклеточных вплоть до человека). Ср.: → онтогенез.

Хиатус (лат. *hiatus* = пропасть)

Хромосом (греч. *chroma* = цвет, *soma* = тело; таким образом, цветное тело, поскольку его можно сделать видимым путем окрашивания): Внутри всякого клеточного ядра имеются нитеобразные органеллы, т. н. хромосомы. Все основные клетки (= все клетки, не являющиеся зародышевыми) обладают двойным набором хромосом, тогда как зародышевые клетки содержат только одинарный набор. Зародышевые клетки являются гаплоидами (одинарными), а основные – диплоидами (двойными). Хромосомы никогда не создаются заново, но возникают путем идентичного

удвоения (редупликации) и последующего деления из уже имеющихся хромосом.

Количество хромосом в основной клетке:

человек	46	береза	84
человекообразные		ясень	46
обезьяны	48	овес	42
золотая рыбка	94	водоросль	прим. 1200
собака	78	кукуруза	20
еж	48	редис	18
стрекоза (<i>Aeschna</i>)	26	подснежник	24
павиан	42		
соляной рачок	168		
овца	54		

Не существует почти никакой связи между количеством хромосом и сложностью организма, поскольку хромосомы могут быть длинными или короткими, и, вследствие этого, быть носителями большего или меньшего числа генов.

Цитоплазма (греч. *kytos* = округлость, кривизна): часть протоплазмы, окружающая ядро клетки.

Экологическая ниша: сумма взаимоотношений между организмом и его окружением (питание, спаривание, закон отношений между врагом и жертвой). В каждой соответствующей экологической нише господствуют условия жизни и окружающей среды, делающие возможным выживание определенного вида животных или растений.

Экстероцепторы: Некоторые змеи обладают специальными органами чувств, улавливающих тепло, называемыми „тепловым глазом“, „экстероцепторами“ или просто „рецепторами“. У гремучей змеи (*Crotalus spec.*) рецепторы находятся по обе стороны головы между глазами и ноздрями. Они имеют диаметр примерно равный 3 мм, и закрыты мембраной толщиной в 15 микрон (= 0, 015 мм), в высшей степени снабженной нервами. Так как пара имеющихся рецепторов функционально похожа на рефлектор, гремучая змея обладает великолепной способностью определения на-

правления тепла. С помощью экстероцепторов змеи в состоянии измерять температурные перепады в несколько тысячных градуса. Обладая, к тому же, дополнительной высокой чувствительностью направления, они могут и ночью легко определить местонахождение добычи.

Энзим (греч. *en* = в; *zyme* = закваска): → протеин, белковый фермент.

Эшерихия кишечная (*Escherichia coli*) – кишечная палочка-бактерия, названная так по имени открывшего ее детского врача *Теодора Эшериха* (1857 – 1911): Это, пожалуй, самая известная бактерия, поскольку она является наиболее исследованной. Объем ее составляет всего $V = 10^{-9}$ мм³ = 1 миллиардную мм³. Масса равняется всего только $m = 2 \cdot 10^{-12}$ г, т. е. 500 миллиардов таких бактерий составляют всего 1 г бактериомассы. Длина бактерии равняется $L = 2 \cdot 10^6$ м = двум тысячным миллиметра.

В клетке имеется два миллиона протеиновых молекул, образующих 1850 видов. Кольцеобразно замкнутый хромосом бактерии состоит из более чем трех миллионов пар оснований. Деление бактерии совершается за 45 минут, при оптимальных условиях уже за 20 минут. Для приведения жгутиков в движение служат шесть вращающихся электромоторов с напряжением в 0,2 вольта. Скорость ее перемещения составляет 0,2 мм/сек. Это равно длине тела, взятой 65 раз/сек. Если сравнить эту величину соответственно с ростом человека, то ему пришлось бы плыть со скоростью 400 км/час.

Язык: Все системы формулирования (языковые системы правил и знаков), пригодные для выражения смыслов (духовных субстратов, мыслей, нематериальных содержаний сознания), мы называем языками. Лишь с помощью феномена языка, информация получает возможность быть переданной и записанной на материальных носителях. Сама информация является совершенно неизменной, как по отношению к изменению передаточных систем (акустических, оптических, электрических), так и к используемой системе записи (мозг, компьютер, магнитная лента). Эта

неизменяемость объясняется ее нематериальной сущью. Мы различаем разные виды языков: **1.** Естественные (обиходные) языки; **2.** Искусственные (обиходные) языки, языки знаков: (напр. эсперанто), сигнальные языки: язык глухонемых, сигнализация флагами, дорожные знаки. **3.** Искусственные (формальные) языки: логические и математические знаки ADA, ALGOL, APL, BASIC, C, C ++, COBOL, FORTRAN, PASCAL, PL/I. **4.** Специальные языки техники: строительные чертежи, конструкторские планы, схемы распределительных блоков, диаграммы, схемы включения в электротехнике, гидравлике, пневматике. **5.** Специальные языки живой природы: генетический язык, хвостовой танец пчел, феромонный язык различных насекомых, гормонный язык, сигнальная система в сети паука, язык дельфинов, инстинкты (напр. перелет птиц, нерест лососевых). В этих случаях лучше говорить о коммуникационных системах.

Общим для всех языков является то, что они пользуются определенной системой знаков, причем отдельные символы или языковые элементы снабжены твердыми, однажды согласованными правилами и соответствующими понятиями. В каждом языке имеются единства (напр. морфемы, лексемы, обороты, целые предложения на обиходных языках), служащие в качестве элементов – носителей значения (формативов). Значения – это внутриязыковые подчинения формативам, задачей которых является установить тесную связь между передатчиком и приемником. Для кодирования значения в природных языках используются следующие средства: морфология, синтаксис (грамматика, стилистика), фонетика, интонация, жестикация, а также многочисленные семантические способы (напр. омонимы, омофоны, метафоры, синонимы, полисемия, антонимы, парафраз, аномалии, ирония).

Всякий коммуникационный процесс между передатчиком и приемником состоит из формулирования и понимания семем (греч. *sema* = знак) на одном и том же языке. В *процессе формулирования* мысли передатчика генерируют – посредством надлежащей системы формулирования (языка) – пригодную к отправке информацию, а в *процессе понимания* комбинация знаков анализируется и отображается у

приемника в соответствующие мысли. В общепринятой формулировке под передатчиком и приемником мы подразумеваем либо самих разумных существ, либо системы, созданные с помощью разума.

Указатель имен

- Алтнер Г. 109
- Бек Х. 9, 59, 106
- Беме В. 111
- Бенеш Х. 57, 58
- Берталанфи Л. ф. 44
- Блехшмидт Э. 55
- Бор Н. 92
- Бреш К. 18, 19, 80, 128
- Бройер Р. 63, 64, 68, 103
- Броймер Х. 120
- Вайнберг С. 65, 104
- Вайцекер К. Ф. 43, 109, 111
- Валерт Г. и Х. 91
- Вестерман Б. 109
- Винер Н. 100, 146
- Вукетич Ф. М. 15, 57, 65, 70, 103
- Гарднер 37
- Гегель 47
- Геккель Э. 54, 55, 91, 118
- Гиппер Г. 36, 37, 38
- Гумбольт В. ф. 37
- Дайсон Ф. 68
- Дарвин Ч. 32, 54, 58, 91, 123, 128, 129
- Дейвис П. 63, 67, 98
- Дитфурт Х. ф. 15, 18, 108, 109, 112, 114, 120, 128, 129
- Докинз Р. 122, 123
- Зивинг Р. 15, 74, 75, 103
- Зюсмилх И. П. 38
- Заксе Г. 111
- Иллис Й. 28, 35, 39, 60, 104, 109, 113, 116, 117
- Йонас Г. 118
- Каане Э. 16
- Кант 47
- Каминский Я. 9
- Каплан Р. В. 39, 40, 44
- Кейт А. 19
- Кеплер 126
- Кун Г. 90, 91, 98
- Кюблер-Росс Э. 46
- Кюперс Б. О. 19, 84, 87, 90, 98, 99, 100
- Лайтфут Д. 121
- Лассаль Ф. 128
- Леппле А. 28
- Лессинг 47
- Лоренц К. 17, 36, 58, 104, 122
- Маккей Д. М. 87
- Маркварт Б. 37
- Мейр Э. 91
- Моно Ж. 32, 70, 85
- Мор Г. 17, 43, 45, 60, 61, 113
- Найдхарт Й. 59
- Ней В. 59
- Ницше 70, 122
- Оинг-Ханхофф Л. 24
- Оше Г. 73, 75
- Падберг Л. ф. 52
- Паули В. 30

- Пенцлин Г. 128
Петерс Д. С. 55, 74
Питтендрих С. С. 128
Поппер К. 10, 11, 12, 13,
29, 30
Пота П. 61
Премак 37
- Райл Г. 97
Ренш Б. 16, 17, 18, 35, 39,
40, 54
Ридл Р. 32
Рорбах Х. 109
- Скиннер 58
- Таннер В. 43, 44, 45
- Уотсон 58
- Фишер Э. Г. 91
Фрейд З. 58, 129
Фромм Э. 58
- Хаббл 18, 63
Хавеман Р. 41
Хансен К. 73
Хекман О. 19, 64
- Цайер Г. 57
- Шарден Т. де 69, 109, 111
Шерер З. 77
Штегмюллер В. 10
- Эйген М. 45, 91, 122
Эклс Д. 58
- Юнкер Р. 9, 77
- Янш Э. 92, 116, 118

